

федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого»
Центр качества образования

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по образовательной деятельности

Л.В. Панкова

« *dd* »

2024 г.



ОТЧЕТ

Удовлетворенность представителей работодателей

· качеством подготовки выпускников

Инженерно-строительного института

Результаты социологического исследования за 2023 год

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
Анализ результатов опроса	6
1. 07.03.03 Дизайн архитектурной среды	7
2. 08.03.01 Строительство.....	10
3. 54.03.01 Дизайн.....	13
4. 08.05.01 Строительство уникальных зданий и сооружений	16
5. 07.04.04 Градостроительство	19
6. 08.04.01 Строительство.....	21
7. 20.03.01 Техносферная безопасность	25
8. 20.04.01 Техносферная безопасность	27
9. 54.04.01 Дизайн.....	29

ВВЕДЕНИЕ

Центр качества образования с 03.04.2024 по 15.04.2024 в соответствии с приказом от 03.04.2024 № 807 провел мониторинговый социологический опрос представителей работодателей Политехнического университета о качестве образовательной деятельности университета. Опрос проводился среди председателей и членов государственных экзаменационных комиссий по результатам работы в 2023 году и был направлен на определение удовлетворенности работодателей качеством подготовки выпускников по различным направлениям подготовки (специальностям), реализуемым в университете.

Цель опроса: формирование объективной оценки качества подготовки обучающихся по образовательным программам СПБПУ и планирование мероприятий по повышению эффективности, качества и доступности образовательных услуг.

В задачи опроса включалось:

- изучить мнение работодателей о качестве подготовки по направлениям/специальностям, реализуемым СПБПУ;
- оценить, насколько образовательные программы отвечают запросам рынка труда в отрасли;
- оценить степень удовлетворенности работодателей профессиональными знаниями, умениями и навыками выпускников отдельных направлений подготовки/ специальностей;
- оценить степень удовлетворенности работодателей надпрофессиональными компетенциями выпускников университета;
- оценить условия реализации образовательных программ в рамках отдельных направлений подготовки/специальностей.

Объектом исследования выступили сотрудники компаний-работодателей, участвующие в организации подготовки по образовательным программам в качестве членов государственных экзаменационных комиссий, организаторов практической подготовки и/или руководителей проектной деятельности студентов.

В качестве **предмета** исследования рассматривалось мнение

работодателей о качестве подготовки выпускников и качестве условий реализации оцениваемых образовательных программ по различным направлениям подготовки (специальностям).

Методом исследования был выбран метод анкетирования работодателей в онлайн формате с использованием Яндекс-формы.

Основной **гипотезой** исследования выступало предположение о прямой зависимости оценки качества образования в университете от степени удовлетворенности работодателей качеством организации подготовки и уровнем профессиональных и универсальных компетенций выпускников.

При проведении опроса представители одной компании могли заполнить анкету несколько раз относительно разных образовательных программ и/или уровней подготовки.

Получено 33 ответа от представителей 30 организаций-работодателей выпускников Инженерно-строительного института:

1. ООО «КМЗ»
2. АО «ГТ Морстрой»
3. ЦУКС ГУ МЧС РФ по СПб
4. 23 ГМПИ-филиал АО «31 ГПИСС»
5. ООО НПК ПРОЕКТВОДСТРОЙ
6. АО «Атомэнергопроект»
7. ООО «Главстрой-СПб»
8. ООО «Эко-Экспресс-Сервис»
9. ООО «ИНСПАТ»
10. BPS International
11. АО «ПИиНИИ ВТ «Ленаэропроект»»
12. Брендинговое агентство «МЫДИЗАЙН»
13. АПО СОЮЗПЕТРОСТРОЙ-ПРОЕКТ
14. Санкт-Петербургский государственный институт кино и телевидения
15. Студия брендинга DEZA
16. Санкт-Петербургская государственная художественно-промышленная академия им. А.Л. Штиглица
17. Студия RED (агентство REALRED)

- 18.Строительная компания «RVI»
- 19.Балтийский государственный технический университет «ВОЕНМЕХ»
им. Д.Ф. Устинова
- 20.ООО «Ар.Д.– Стайл»
- 21.ООО «ЦДС-ПРОЕКТ»
- 22.ООО «НПСФ "Спецстройсервис»
- 23.ООО «Группа Никитина»
- 24.ООО «Специализированный застройщик Бонава»
- 25.Комитет по градостроительству и архитектуре Санкт-Петербурга
- 26.ООО «Комплекс»
- 27.Архитектурное Бюро
- 28.ФГБНУ «Агрофизический научно-исследовательский институт»
- 29.Лаборатория Градопланирования
- 30.НПП «Бента»

Ответы получены относительно следующих направлений
подготовки/специальностей ИСИ:

- 07.03.03 Дизайн архитектурной среды
- 08.03.01 Строительство
- 20.03.01 Техносферная безопасность
- 54.03.01 Дизайн
- 08.05.01 Строительство уникальных зданий и сооружений
- 07.04.04 Градостроительство
- 08.04.01 Строительство
- 20.04.01 Техносферная безопасность
- 54.04.01 Дизайн

Анализ результатов опроса

Характеризуя выборку респондентов, важно отметить, что на вопросы отвечали в основном представители руководящего состава организаций, а также руководители и специалисты подразделений (рис. 1), в отличие от опросов предыдущих лет, когда, как правило, респондентами выступали представители кадровых служб.



Рис. 1.

На рисунке 1 приведены абсолютные количественные значения.

Также был определен характер взаимодействия респондентов с Политехом (Рис.2). Абсолютное большинство представителей работодателей являются председателями государственных экзаменационных комиссий по защите выпускных квалификационных работ, что позволило выяснить квалифицированное мнение о содержании образовательных программ и качестве подготовки выпускников.



Рис. 2.

Количество ответов, полученных по программам разных уровней, приведено на рисунке 3.



Рис. 3.

Далее в отчете будет приведен анализ ответов работодателей в разрезе отдельных направлений подготовки, реализуемых Инженерно-строительным институтом.

1. 07.03.03 Дизайн архитектурной среды

Отзывы о качестве подготовки по направлению 07.03.03 Дизайн архитектурной среды оставили два работодателя, Санкт-Петербургская государственная художественно-промышленная академия им. А.Л. Штиглица и ООО "ЦДС-ПРОЕКТ".

Мнение представителей рынка о соответствии подготовки запросам рынка труда и о степени ориентации выпускников на потребности предприятия представлено на рисунке 4.

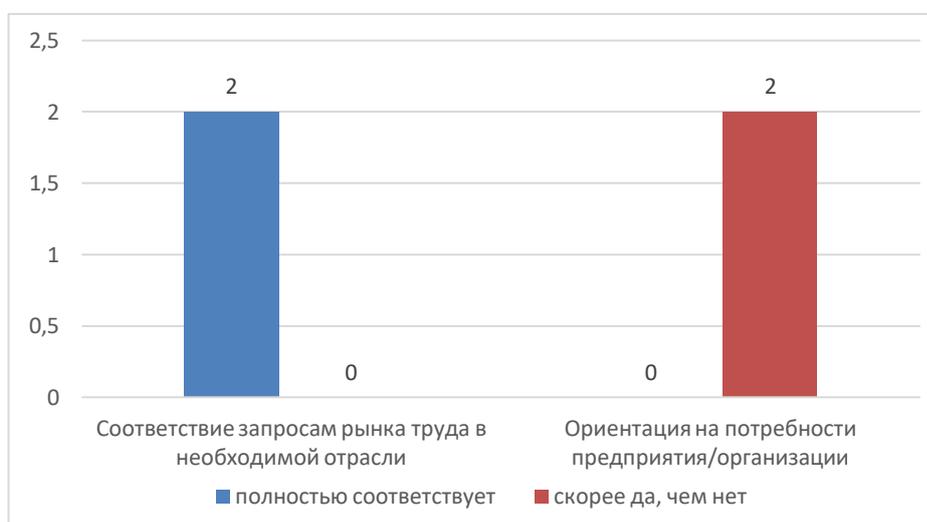


Рис. 4

Представители предприятий оценили соответствие запросам рынка труда как «полностью соответствующее», по вопросу об ориентации подготовки на потребности предприятия отдали голоса за альтернативу «скорее да, чем нет».

Показатели удовлетворенности профессиональными и универсальными (надпрофессиональными) компетенциями выпускников направления представлены на рисунках 5 и 6. На диаграммах приведены средние значения из полученных ответов в абсолютных единицах, ответы давались по шкале: 1 – совсем не удовлетворен, 5 – абсолютно удовлетворен.



Рис. 5



Рис. 6

В целом оценки достаточно высоки, профессиональные компетенции по двум из пяти заданных показателей получили оценки 4,5; надпрофессиональные компетенции – такую же оценку 4,5 получили по трем из восьми показателей.

Ответы на остальные вопросы анкеты ввиду малого количества голосов представлены в виде общей таблицы (таблица 1), где данные работодателями оценки распределены по уровням: низкая оценка, средняя и высокая оценка, а также выделена колонка под нейтральную оценку «затрудняюсь ответить». Количество ответов по выбранным альтернативам указано в скобках после соответствующей формулировки.

Таблица 1

	Низкая оценка	Средняя оценка	Высокая оценка	Затрудняюсь ответить
Уровень цифровых компетенций		скорее да, чем нет (2)		
Способность к решению нестандартных задач		средняя (1)		затрудняюсь с ответом (1)
Привлечение к совместным проектам			привлекаются (1)	затрудняюсь с ответом (1)
Материально-техническая база			вполне достаточна (1)	затрудняюсь с ответом (1)
Уровень преподавательского состава			высокий (1)	затрудняюсь с ответом (1)

Предложений по совершенствованию качества подготовки выпускников по направлению 07.03.03 Дизайн архитектурной среды не поступило, оставлен лишь один комментарий: «интересующая нас программа реализуется последний год».

2. 08.03.01 Строительство

Отзывы о качестве подготовки по направлению 08.03.01 Строительство оставили три компании: АПО СОЮЗПЕТРОСТРОЙ-ПРОЕКТ, ООО «Главстрой-СПб», ООО «Группа Никитина».

Мнение представителей рынка о соответствии подготовки запросам рынка труда и о степени ориентации выпускников на потребности предприятия представлено на рисунке 7.



Рис. 7

Голоса представителей предприятий распределились следующим образом: 1 голос «полностью соответствует» и 2 голоса «скорее да, чем нет» по вопросу о соответствии запросам рынка труда; по одному голосу «полностью соответствует» и «скорее да, чем нет» по вопросу ориентации на потребности предприятия.

Показатели удовлетворенности профессиональными и универсальными (надпрофессиональными) компетенциями выпускников направления представлены на рисунках 8 и 9. На диаграммах приведены средние значения из полученных ответов в абсолютных единицах, ответы давались по шкале: 1 – совсем не удовлетворен, 5 – абсолютно удовлетворен.



Рис. 8

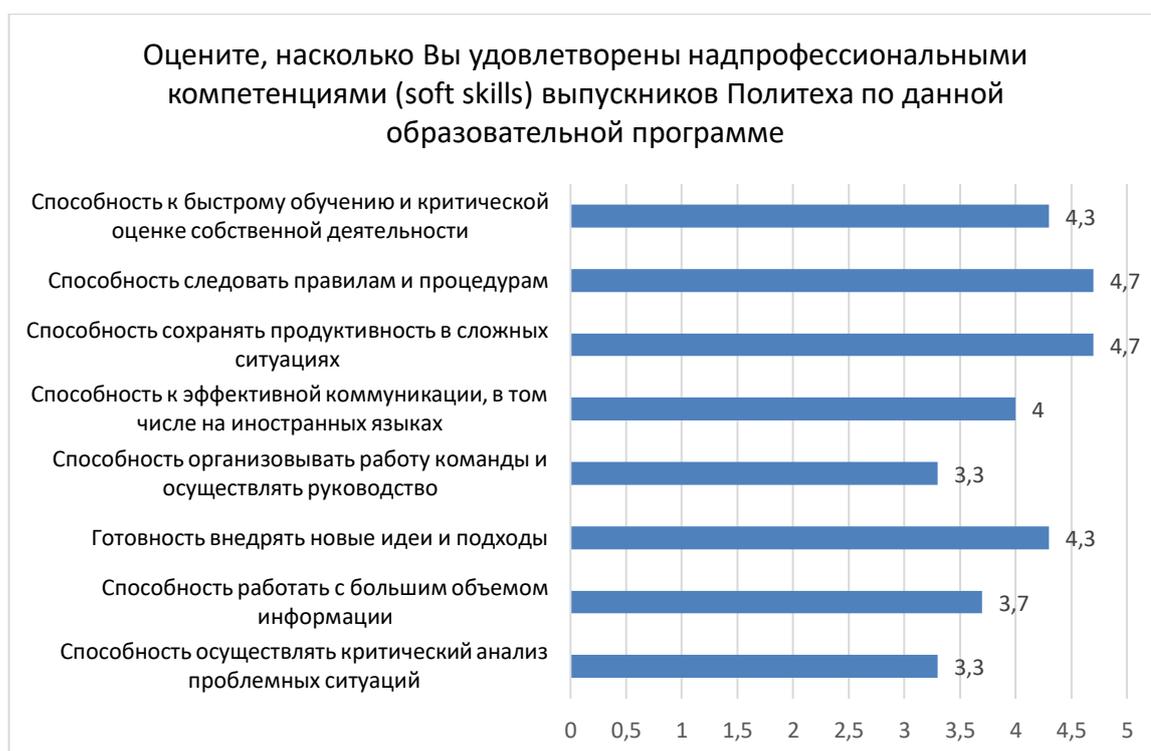


Рис. 9

В целом оценки достаточно высоки, профессиональные компетенции по двум из пяти заданных показателей получили оценки 4,7 и 4,3; надпрофессиональные компетенции – 4,7 и 4,3 по трем из восьми показателей: «способность следовать правилам и процедурам», «способность сохранять продуктивность в сложных ситуациях» и «готовность внедрять новые идеи и подходы».

Ответы на остальные вопросы анкеты ввиду малого количества голосов

представлены в виде общей таблицы (таблица 2), где данные работодателями оценки распределены по уровням: низкая оценка, средняя и высокая оценка, а также выделена колонка под нейтральную оценку «затрудняюсь ответить». Количество ответов по выбранным альтернативам указано в скобках после соответствующей формулировки.

Таблица 2

	Низкая оценка	Средняя оценка	Высокая оценка	Затрудняюсь ответить
Уровень цифровых компетенций	скорее нет, чем да (1)		вполне достаточен (2)	
Способность к решению нестандартных задач	низкая (1 - ООО "Группа Никитина")		высокая (1)	затрудняюсь с ответом (1)
Привлечение к совместным проектам	не привлекаются (1 - АПО СОЮЗПЕТРОСТРОЙ-ПРОЕКТ)		привлекаются (2)	
Материально-техническая база			вполне достаточна (3)	
Уровень преподавательского состава		средний (1)	высокий (2)	
Предложения по совершенствованию качества подготовки выпускников	<ul style="list-style-type: none"> • Сотрудничество с застройщиками • Обязательная практика на производстве. В Идеале совмещение обучения и работы по СПЕЦИАЛЬНОСТИ. Привлечение специалистов с производства для отдельных курсов в университете. Увеличение часов на фундаментальные дисциплины. 			

3. 54.03.01 Дизайн

Отзывы о качестве подготовки по направлению 54.03.01 Дизайн оставили пять компаний: Санкт-Петербургский государственный институт кино и телевидения, Студия брендинга deza, Студия RED (агентство REALRED), Балтийский государственный технический университет «ВОЕНМЕХ» им. Д.Ф. Устинова, ООО Ар.Д.Стайл.

Мнение представителей рынка о соответствии подготовки запросам рынка труда и о степени ориентации выпускников на потребности предприятия представлено на рисунке 10.

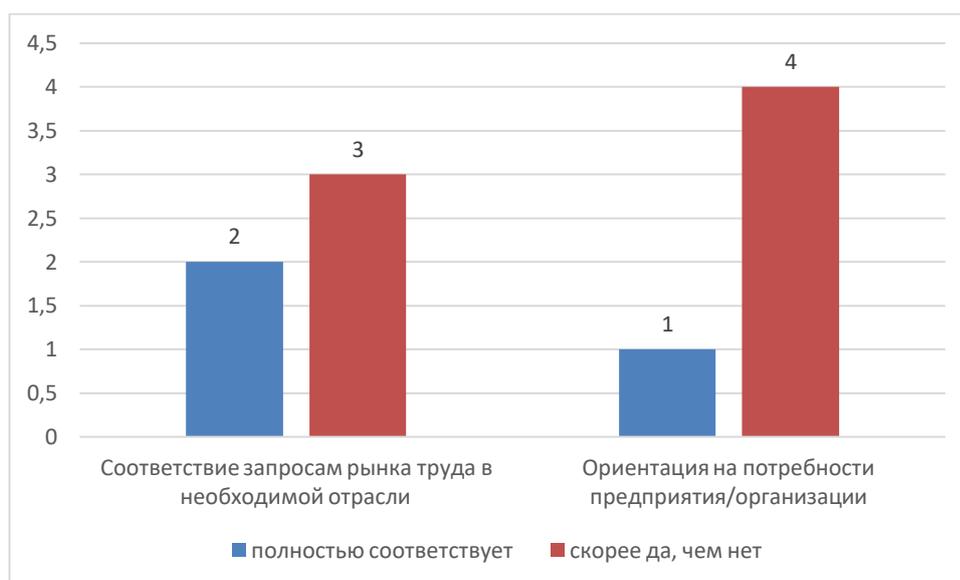


Рис. 10

Голоса представителей предприятий распределились следующим образом: 2 голоса «полностью соответствует» и 3 голоса «скорее да, чем нет» по вопросу о соответствии запросам рынка труда; один голос «полностью соответствует» и 4 голоса «скорее да, чем нет» по вопросу ориентации на потребности предприятия.

Показатели удовлетворенности профессиональными и универсальными (надпрофессиональными) компетенциями выпускников направления представлены на рисунках 11 и 12. На диаграммах приведены средние значения из полученных ответов в абсолютных единицах, ответы давались по шкале:

1 – совсем не удовлетворен, 5 – абсолютно удовлетворен.



Рис. 11



Рис. 12

В целом оценки достаточно высоки, профессиональные компетенции по трем из пяти заданных показателей получили средний балл 4,4; надпрофессиональные компетенции – 4,8 по показателю «готовность внедрять новые идеи и подходы».

Ответы на остальные вопросы анкеты представлены в виде общей таблицы (таблица 3), где данные работодателями оценки распределены по уровням: низкая оценка, средняя и высокая оценка, а также выделена колонка под нейтральную оценку «затрудняюсь ответить». Количество ответов по выбранным альтернативам указано в скобках после соответствующей формулировки.

Таблица 3

	Низкая оценка	Средняя оценка	Высокая оценка	Затрудняюсь ответить
Уровень цифровых компетенций		скорее нет, чем да (2)	вполне достаточен (3)	
Способность к решению нестандартных задач	низкая (1)	средняя (2)	высокая (2)	
Привлечение к совместным проектам	не привлекаются (1)		привлекаются (4)	
Материально-техническая база		достаточна, но не хватает некоторого оборудования / программного обеспечения / и т.п. (1)	вполне достаточна (3)	затрудняюсь ответить (1)
Уровень преподавательского состава	низкий (1)		высокий (4)	
Какого именно оборудования/ программного обеспечения не хватает для подготовки специалистов?	Компьютерного оборудования с мощными видеокартами Нейросеть и ИИ.			
Предложения по совершенствованию качества подготовки выпускников	<ul style="list-style-type: none"> Желательно проводить больше взаимодействия студентов и учебных заданий с реально работающими предприятиями. Это даст студентам понимание требований индустрии, технологиям которой они обучаются. И это сделает более практичными и профессиональными курсовые работы и дипломные проекты. Продолжать традиционные (более 10 лет) для наших организаций межвузовские проекты по согласованному совместному техническому заданию, где техническую часть совместного проекта выполняют студенты "Военмеха", а дизайнерскую часть студенты Политеха. Развивать контакты с индустриальными партнерами. 			

4. 08.05.01 Строительство уникальных зданий и сооружений

Отзывы о качестве подготовки по специальности 08.05.01 Строительство уникальных зданий и сооружений оставили две компании: СРО АПО «Союзпетрострой-Проект», ООО «Специализированный застройщик Бонава».

Мнение представителей рынка о соответствии подготовки запросам рынка труда и о степени ориентации выпускников на потребности предприятия представлено на рисунке 13.



Рис. 13

По обоим вопросам представители предприятий выбрали альтернативу «скорее да, чем нет».

Показатели удовлетворенности профессиональными и универсальными (надпрофессиональными) компетенциями выпускников направления представлены на рисунках 14 и 15. На диаграммах приведены средние значения из полученных ответов в абсолютных единицах, ответы давались по шкале:

1 – совсем не удовлетворен, 5 – абсолютно удовлетворен.



Рис. 14



Рис. 15

В целом оценки достаточно высоки, профессиональные компетенции по трем из пяти заданных показателей получили средний балл 5 и 4,5; надпрофессиональные компетенции – 4,5 по показателям «способность к быстрому обучению и критической оценке своей деятельности» и «способность работать с большим объемом информации».

Ответы на остальные вопросы анкеты представлены в виде общей таблицы (таблица 4). Количество ответов по выбранным альтернативам указано в скобках после соответствующей формулировки.

Таблица 4

	Низкая	Средняя оценка	Высокая оценка	Затрудняюсь ответить
Уровень цифровых компетенций			вполне достаточен (2)	
Способность к решению нестандартных задач		средняя (1)	высокая (1)	
Привлечение к совместным проектам			привлекаются (2)	
Материально-техническая база		достаточна, но не хватает некоторого оборудования / программного обеспечения / и т.п. (1)	вполне достаточна (1)	
Уровень преподавательского состава			высокий (2)	
Какого именно оборудования не хватает для подготовки специалистов?	затрудняюсь ответить			
Предложения по совершенствованию качества подготовки выпускников	<ul style="list-style-type: none"> В целом я удовлетворен профессиональными качествами выпускников, в том числе цифровыми компетенциями. Но хотелось бы, чтобы студенты шире вникали во все разделы дипломного проекта, поскольку в жизни проекты обычно носят комплексный характер. Больше реальной применимой в ежедневной работе информации о реальной стройке, о проектировании средне-статистических зданий Санкт-Петербурга. Все студенты рисуют консоли и пролеты по 20 метров, а обычное средне-статистическое перекрытие жилого дома запроектировать не способны. 			

5. 07.04.04 Градостроительство

Отзывы о качестве подготовки по направлению 07.04.04 Градостроительство оставили 7 компаний: Комитет по градостроительству и архитектуре Санкт-Петербурга, ООО Комплекс, ООО Бонава, г. Санкт-Петербург, Архитектурное Бюро, ФГБНУ «Агрофизический научно-исследовательский институт», Лаборатория Градопланирования, НПП «Бента».

Мнение представителей рынка о соответствии подготовки запросам рынка труда и о степени ориентации выпускников на потребности предприятия представлено на рисунке 16.

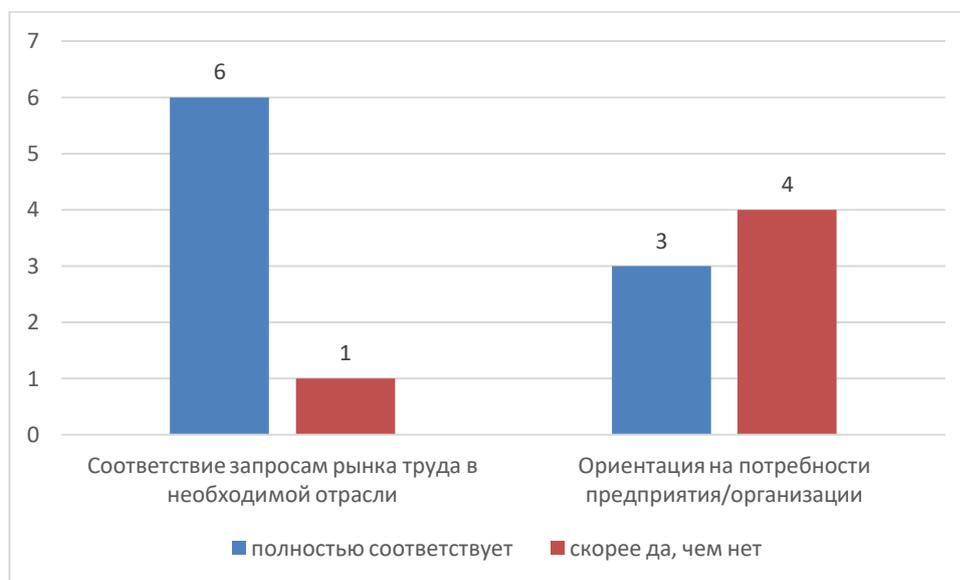


Рис. 16

Голоса представителей предприятий распределились следующим образом: 6 голосов «полностью соответствует» и один голос «скорее да, чем нет» по вопросу о соответствии запросам рынка труда; 3 голоса «полностью соответствует» и 4 голоса «скорее да, чем нет» по вопросу ориентации на потребности предприятия.

Показатели удовлетворенности профессиональными и универсальными (надпрофессиональными) компетенциями выпускников направления представлены на рисунках 17 и 18. На диаграммах приведены средние значения из полученных ответов в абсолютных единицах, ответы давались по шкале: 1 – совсем не удовлетворен, 5 – абсолютно удовлетворен.



Рис. 17



Рис. 18

В целом оценки высокие, выше, чем по направлениям подготовки бакалавриата и специалитета. Профессиональные компетенции по двум из пяти заданных показателей получили максимальный балл 5, остальные позиции – 4,9; надпрофессиональные компетенции по четырем показателям также получили максимальный балл 5, и еще по четырем показателям – 4,9.

Ответы на остальные вопросы анкеты представлены в виде общей таблицы (таблица 5). Количество ответов по выбранным альтернативам указано в скобках после соответствующей формулировки.

Таблица 5

	Низкая оценка	Средняя оценка	Высокая оценка	Затрудняюсь ответить
Уровень цифровых компетенций		скорее достаточен, чем нет (3)	вполне достаточен (4)	
Способность к решению нестандартных задач			высокая (7)	
Привлечение к совместным проектам			привлекаются (5)	затрудняюсь с ответом (2)
Материально-техническая база			вполне достаточна (7)	
Уровень преподавательского состава			высокий (7)	

Рекомендаций по совершенствованию подготовки по направлению 07.04.04 Градостроительство представители работодателей не оставили.

6. 08.04.01 Строительство

Отзывы о качестве подготовки по направлению магистерской подготовки 08.04.01 Строительство оставили 11 компаний: АО «ГТ Морстрой», 23 ГМПИ-филиал АО «31 ГПИСС», ООО НПК ПРОЕКТВОДСТРОЙ, АО «Атомэнергопроект», ООО «Эко-Экспресс-Сервис», ООО ИНСПАТ проектное бюро Санкт-Петербурга, BPS International, АО «ПИИНИИ ВТ «Ленаэропроект», АПО СОЮЗПЕТРОСТРОЙ-ПРОЕКТ, RVI, ООО «НПСФ «Спецстройсервис»».

Мнение представителей рынка о соответствии подготовки запросам рынка труда и о степени ориентации выпускников на потребности предприятия в абсолютном числе голосов представлено на рисунке 19.

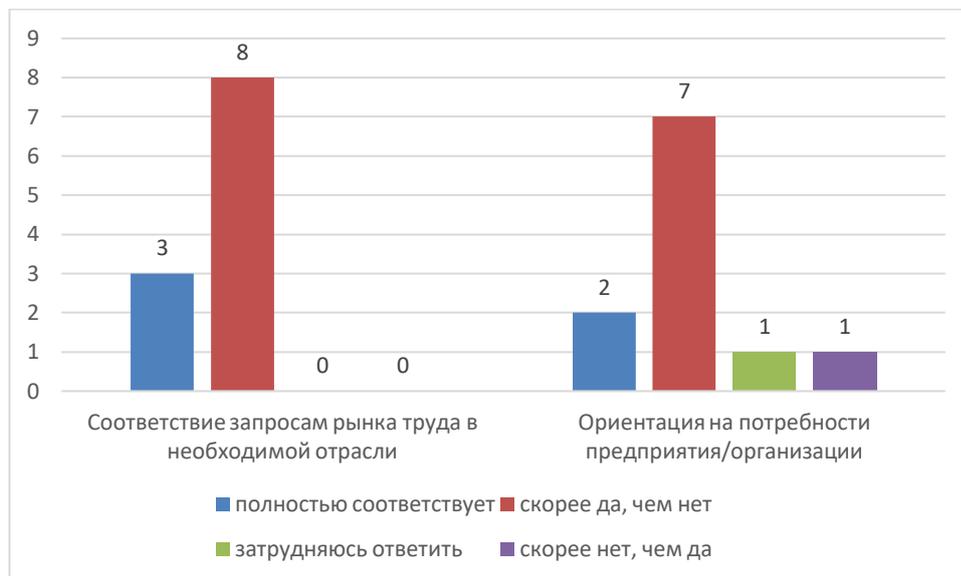


Рис. 19

Голоса представителей предприятий распределились следующим образом: 3 голоса «полностью соответствует» и 8 голосов «скорее да, чем нет» по вопросу о соответствии запросам рынка труда; 2 голоса «полностью соответствует» и 7 голосов «скорее да, чем нет» по вопросу ориентации на потребности предприятия при одном голосе «затрудняюсь ответить» и одном голосе «скорее нет, чем да».

Показатели удовлетворенности профессиональными и универсальными (надпрофессиональными) компетенциями выпускников направления представлены на рисунках 20 и 21. На диаграммах приведены средние значения из полученных ответов в абсолютных единицах, ответы давались по шкале: 1 – совсем не удовлетворен, 5 – абсолютно удовлетворен.

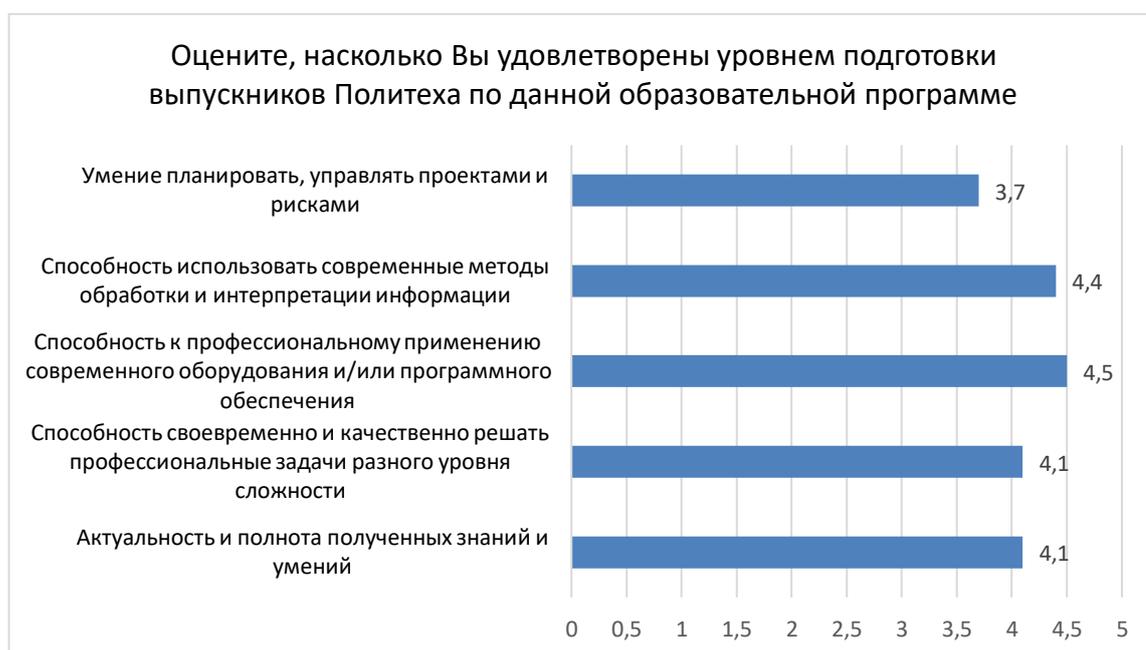


Рис. 20



Рис. 21

В целом оценки достаточно высокие, профессиональные компетенции по двум из пяти заданных показателей получили баллы 4,5 и 4,4; надпрофессиональные компетенции по четырем показателям получили баллы 4,1 и 4.

Ответы на остальные вопросы анкеты представлены в виде общей таблицы (таблица 6). Количество ответов по выбранным альтернативам указано в скобках после соответствующей формулировки.

Таблица 6

	Низкая оценка	Средняя оценка	Высокая оценка	Затрудняюсь ответить
Уровень цифровых компетенций	скорее нет, чем да (1)	скорее достаточен, чем нет (6)	вполне достаточен (4)	
Способность к решению нестандартных задач		Средняя (7)	высокая (4)	
Привлечение к совместным проектам	не привлекаются (2)		привлекаются (7)	затрудняюсь ответить (1)

	Низкая оценка	Средняя оценка	Высокая оценка	Затрудняюсь ответить
Материально-техническая база		достаточна, но не хватает некоторого оборудования/программного обеспечения/и т.п. (2)	вполне достаточна (5)	затрудняюсь ответить (4)
Уровень преподавательского состава		средний (3)	высокий (8)	
Какого именно оборудования/программного обеспечения / и т.д. не хватает для подготовки специалистов?	<ul style="list-style-type: none"> • ПО отечественного производства для ТИМ • Revit, Dynamo, visio, программы для совместной работы, планирования, Управления, координации, простое программирование и визуализация 			
Предложения по совершенствованию качества подготовки выпускников	<ul style="list-style-type: none"> • Считаю необходимым увеличить время на подготовку ВКР для полноценной подготовки выпускной работы • Увеличить продолжительность производственных практик 			

7. 20.03.01 Техносферная безопасность

Отзыв о качестве подготовки по направлению подготовки 20.03.01 Техносферная безопасность оставил представитель одной компании – ЦУКС ГУ МЧС РФ по СПб. Ввиду того, что отзыв единственный, ответы на все вопросы, кроме двух, представлены в единой таблице (таблица 7).

Таблица 7

	Низкая оценка	Средняя оценка	Высокая оценка	Затрудняюсь ответить
Соответствие запросам рынка труда		скорее да, чем нет		
Ориентация на потребности предприятия		скорее да, чем нет		
Уровень цифровых компетенций		скорее достаточен, чем нет		
Способность к решению нестандартных задач				затрудняюсь ответить
Привлечение к совместным проектам	не привлекаются			
Материально- техническая база			вполне достаточна	
Уровень преподавательского состава			высокий	

Показатели удовлетворенности профессиональными и универсальными (надпрофессиональными) компетенциями выпускников направления представлены на рисунках 22 и 23. На диаграммах приведены средние значения из полученных ответов в абсолютных единицах, ответы давались по шкале: 1 – совсем не удовлетворен, 5 – абсолютно удовлетворен.



Рис. 22

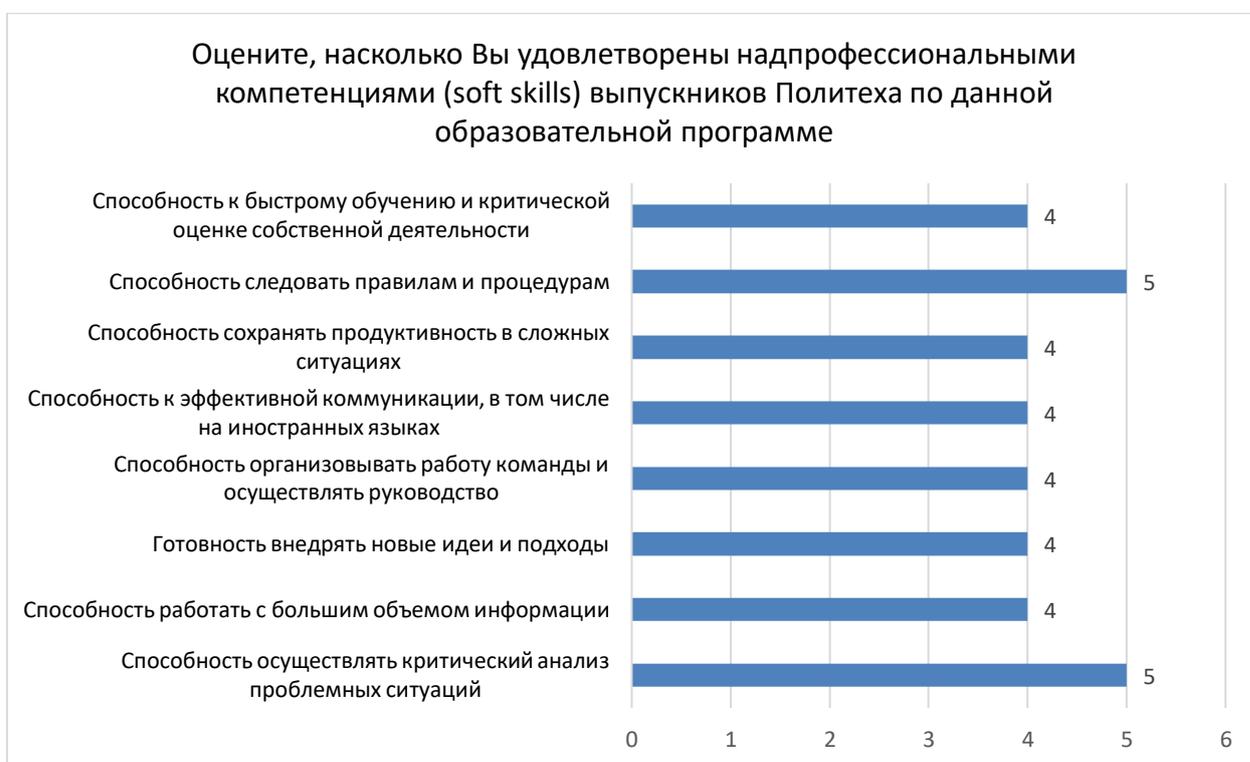


Рис. 23

В целом оценки высокие, профессиональные компетенции по трем из пяти заданных показателей получили балл 5, остальные по 4 балла; надпрофессиональные компетенции по двум показателям получили балл 5, остальные по 4 балла.

Предложений по совершенствованию подготовки выпускников направления 20.03.01 Техносферная безопасность от представителя компании-работодателя не поступило.

8. 20.04.01 Техносферная безопасность

Отзыв о качестве подготовки по направлению подготовки 20.04.01 Техносферная безопасность оставил представитель одной компании – ООО «КМЗ». Ввиду того, что отзыв единственный, ответы на все вопросы, кроме двух, представлены в единой таблице (таблица 8).

Таблица 8

	Низкая оценка	Средняя оценка	Высокая оценка	Затрудняюсь ответить
Соответствие запросам рынка труда			полностью соответствует	
Ориентация на потребности предприятия			полностью ориентирована	
Уровень цифровых компетенций			вполне достаточен	
Способность к решению нестандартных задач			высокая	
Привлечение к совместным проектам			привлекаются	
Материально-техническая база			вполне достаточна	
Уровень преподавательского состава			высокий	

Показатели удовлетворенности профессиональными и универсальными (надпрофессиональными) компетенциями выпускников направления представлены на рисунках 24 и 25. На диаграммах приведены средние значения из полученных ответов в абсолютных единицах, ответы давались по шкале: 1 – совсем не удовлетворен, 5 – абсолютно удовлетворен.

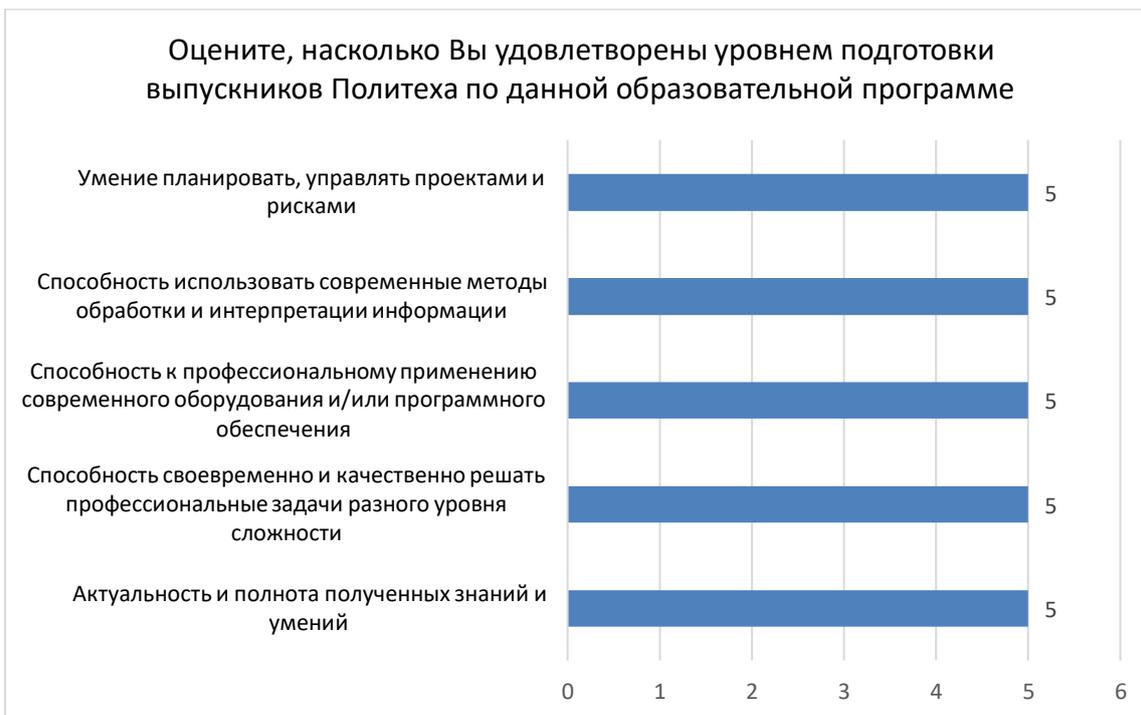


Рис. 24

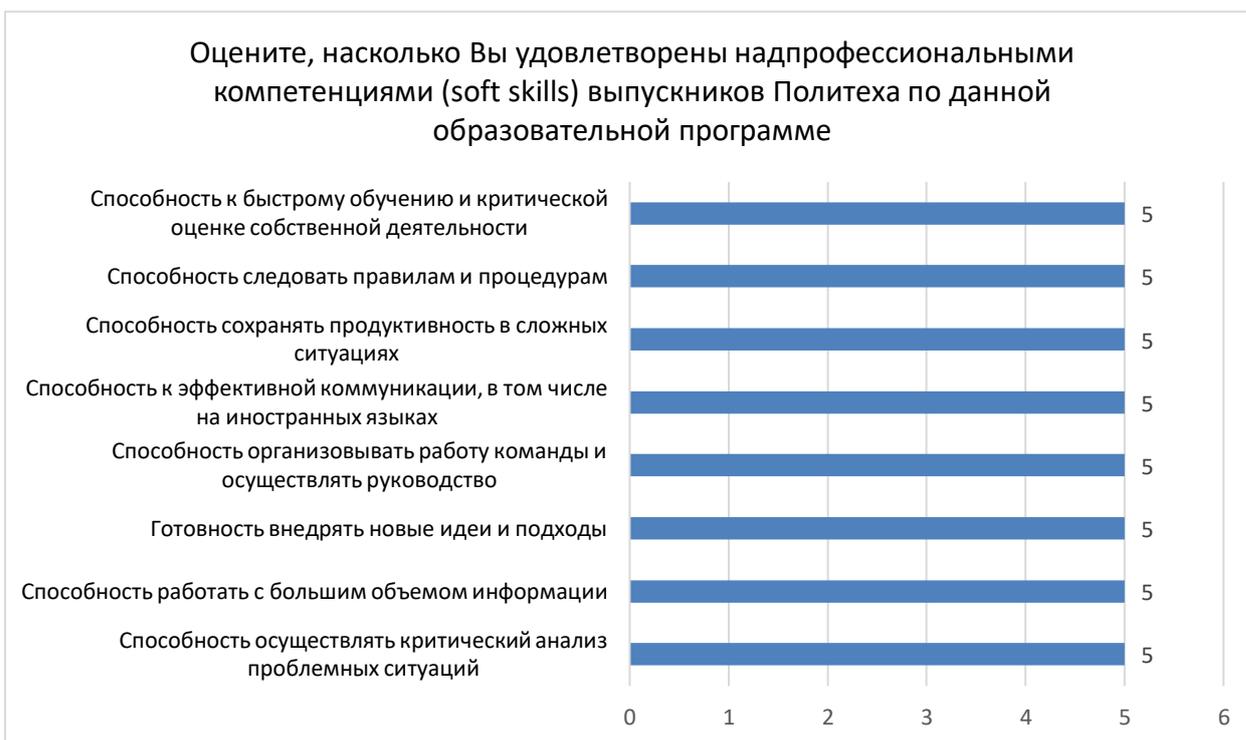


Рис. 25

В данном направлении все профессиональные и надпрофессиональные компетенции получили высший балл.

Предложений по совершенствованию подготовки выпускников направления 20.04.01 Техносферная безопасность от представителя компании-работодателя не поступило.

9. 54.04.01 Дизайн

Отзыв о качестве подготовки по направлению подготовки 20.04.01 Техносферная безопасность оставил представитель одной компании – Бренднговое агентство «МЫДИЗАЙН». Ввиду того, что отзыв единственный, ответы на все вопросы, кроме двух, представлены в единой таблице (таблица 9).

Таблица 9

	Низкая оценка	Средняя оценка	Высокая оценка	Затрудняюсь ответить
Соответствие запросам рынка труда		скорее да, чем нет		
Ориентация на потребности предприятия			полностью ориентирована	
Уровень цифровых компетенций			вполне достаточен	
Способность к решению нестандартных задач		средняя		
Привлечение к совместным проектам	не привлекаются			
Материально-техническая база			вполне достаточна	
Уровень преподавательского состава		средний		
Предложения по совершенствованию качества подготовки выпускников	Больше проводить мастер классов, лекция и семинаров со сторонними специалистами, чтобы в момент выпуска студент понимал с чем ему придется столкнуться и как решать те или иные задачи. Это позволит, в момент выпуска, снизить риск ухода нового специалиста из отрасли по причине несоответствия реальным задачам рынка.			

Показатели удовлетворенности профессиональными и универсальными (надпрофессиональными) компетенциями выпускников направления представлены на рисунках 26 и 27. На диаграммах приведены средние значения из полученных ответов в абсолютных единицах, ответы давались по шкале: 1 – совсем не удовлетворен, 5 – абсолютно удовлетворен.



Рис. 26



Рис. 27

Профессиональные компетенции по двум из пяти заданных показателей получили баллы 5 и 4; надпрофессиональные компетенции по пяти показателям получили баллы 5 и 4.