

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого»  
Центр качества образования

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по образовательной деятельности

Панкова Л.В.

« 17 » *сентября* 2024 г.



## ОТЧЕТ

о социологическом исследовании  
«Качество основной образовательной программы» - 2023  
по направлениям подготовки  
Гуманитарного института

Санкт-Петербург – 2024

## **ВВЕДЕНИЕ**

Центр качества образования в осеннем семестре 2023 года провел мониторинговый социологический опрос студентов Гуманитарного института Политехнического университета по теме: «Качество основной образовательной программы». Опрос был направлен на определение степени удовлетворенности получаемым образованием у студентов, обучающихся по программам бакалавриата, специалитета и магистратуры, и на выявление направлений, которые позволили бы повысить качество обучения в университете. Опрос проводился в соответствии с приказом № 2617 от 23.10.2023 г. с 23.10.2023 по 30.11.2023 года.

**Цель** опроса: получить информацию о качестве реализации образовательных программ высшего образования на основе оценки удовлетворенности обучающихся условиями и предоставляемыми возможностями обучения в университете, организацией образовательного процесса, информационным сопровождением и поддержкой со стороны руководителя образовательной программы и преподавательского состава выпускающих подразделений.

В задачи опроса включалось:

- на основе пропорциональной выборочной совокупности получить мнение обучающихся о качестве образовательной программы;
- выявить степень осведомленности студентов о возможностях проектной деятельности, изучения дисциплин по выбору в университете;
- обобщить мнение студентов о дистанционном обучении;
- получить мнение о преимуществах и недостатках реализации образовательных программ;
- организовать процедуру опроса, удобную для участников;
- обобщить полученные результаты и сформулировать предложения по совершенствованию образовательного процесса в рамках образовательных программ.

Объектом исследования выступили студенты института энергетики Политехнического университета всех курсов и уровней обучения.

В качестве предмета исследования рассматривалось мнение студентов о качестве получаемого в университете образования в рамках образовательных программ.

Методом исследования был выбран метод онлайн-анкетирования с использованием Yandex-форм, позволяющий студентам в удобное для них время принять участие в опросе.

Социологическая анкета была построена на основе методологических принципов системности, комплексности, верификации.

В основу смысловой части анкеты была положена концепция удовлетворенности обучением, в которой удовлетворенность формируется в результате системного взаимодействия следующих факторов:

- соответствия получаемого образования по направлению/специальности ожиданиям студента;
- наличия стратегии дальнейшего трудоустройства согласно полученной квалификации / специальности;
- предоставления в процессе обучения возможностей творческого развития и самореализации, приобретения релевантных рыночной ситуации знаний и навыков;
- наличия условий достаточного информационного сопровождения и поддержки со стороны преподавателей и сотрудников университета;
- наличия достаточной материально-технической базы;
- удовлетворенности организацией учебного процесса;
- создания комфортной коммуникационной среды.

Также в анкете было учтено влияние таких важных факторов, как: высокий престиж университета, научная направленность обучения, возможность изучать иностранные языки, знакомство с интересными людьми и участие в проектах, – что является сегодня приоритетными показателями для ведущих вузов и особенно ценится молодежью, стремящейся к успешным карьерным траекториям.

Особое внимание в анкетном опросе было уделено показателю информированности студентов, который отражает не только степень включенности студента в образовательный процесс, но и определяет качество работы образовательных подразделений и непосредственно руководителей образовательных программ.

Основной гипотезой исследования выступало предположение о прямой зависимости оценки качества образовательной программы от степени информированности студента о возможностях, предоставляемых выпускающими подразделениями университета в рамках образовательных программ.

Дополнительными гипотезами являлись следующие предположения:

- на оценку удовлетворенности студентов влияет их информированность о возможностях реализации элементов образовательной программы (проектное обучение, дистанционные технологии, дисциплины по выбору);
- будучи нацеленными на трудоустройство согласно полученной квалификации/специальности студенты придают большое значение практико-ориентированному подходу в обучении.

В опросе приняли участие 926 студентов – представителей направлений ГИ.

Генеральная совокупность – 3622 человек (студенты с первого по четвёртый курс бакалавриата, студенты со второго по шестой курс специалитета и 1-3 курсов магистратуры).

Выборочная совокупность – 926 человек.

Выборка квотная, пропорциональная. Выборка репрезентативная со следующими контролируемыми параметрами – институт, направление подготовки, курс, уровень обучения.

Доверительная вероятность – 95%.

Ошибка выборки (доверительный интервал) – 2,78 %.

Статистика участия в исследовании студентов направлений подготовки и специальностей Гуманитарного института приведена в Таблице 1.

Таблица 1

Направление	Опрошено студентов	контингент	% опрошенных от контингента
40.03.01	28	496	5,6%
41.03.01	241	781	30,8%
42.03.01	67	793	8,4%
42.03.03	50	113	44,2%
44.03.02	71	151	47,0%
45.03.02	257	645	39,8%
45.03.04	34	71	47,8%
40.05.03	1	54	1,8%
39.04.01	12	29	41,3%
40.04.01	4	79	5,0%
41.04.01	50	148	33,7%
42.04.01	9	58	15,5%
42.04.03	12	24	50,0%
44.04.01	16	51	31,3%
44.04.02	22	33	66,6%
45.04.02	42	74	56,7%
45.04.04	10	22	45,4%
<b>ИТОГО:</b>	<b>926</b>	<b>3622</b>	<b>25,6%</b>

В связи с недостаточным количеством ответивших на анкету студентов по направлениям подготовки 40.05.03, 40.04.01 данные по ним будут учтены только в результатах в целом по институту. Для корректности сравнения в диаграммы по отдельным направлениям подготовки включаются только данные по выборкам объемом больше 5 студентов.

## Анализ результатов опроса

### 1. Удовлетворены ли Вы качеством образования, получаемого в СПбПУ?

Удовлетворены ли Вы качеством образования, получаемого в СПбПУ?

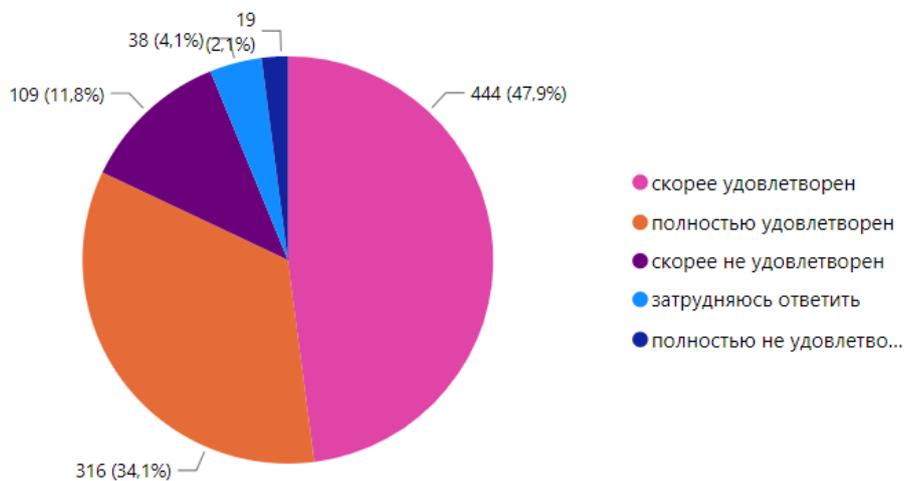


Рис. 1

Как показано на Рисунке 1, в ГИ процент студентов, удовлетворённых качеством образования, в 2022 году составил 82% (суммарный процент по ответам «полностью удовлетворен» и «скорее удовлетворен»).

На Рисунке 2 представлена диаграмма ответов по каждому направлению отдельно.

Удовлетворены ли Вы качеством образования, получаемого в СПбПУ?

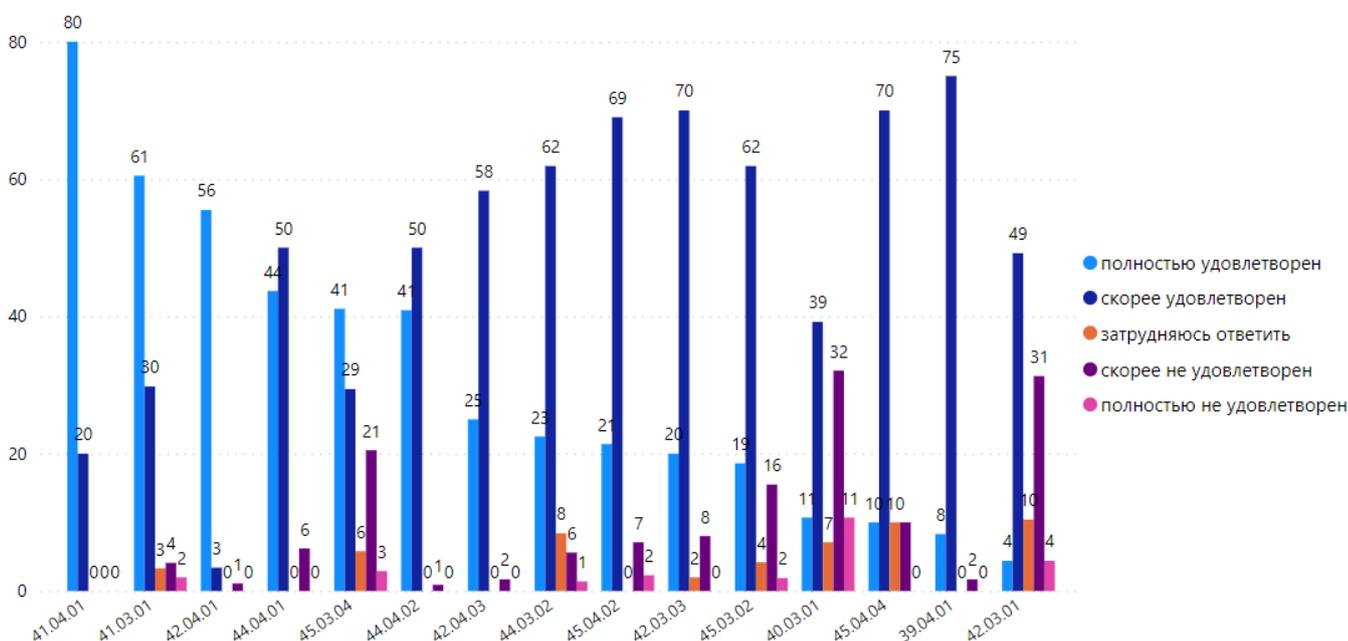


Рис.2

В целом все направления подготовки показали от 50 % до 100 % по сумме альтернатив «полностью удовлетворен» и «скорее удовлетворен» (Рис. 2).

## 2. Соответствует ли выбранное Вами направление подготовки / специальность Вашим ожиданиям при поступлении в университет?

Соответствует ли выбранное Вами направление подготовки / специальность Вашим ожиданиям при поступлении в университет?

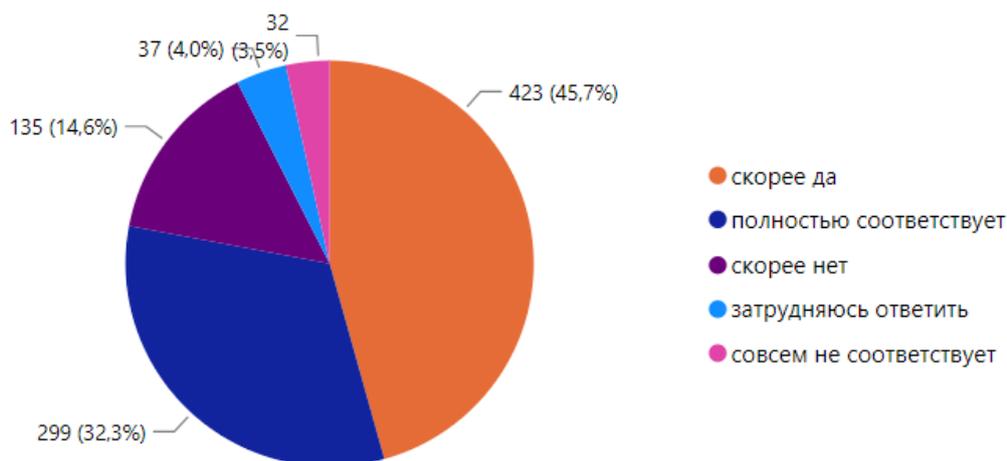


Рис. 3

Данные опроса, представленные на Рисунке 3, позволяют установить, что студенты ГИ показывают достаточно высокий уровень соответствия выбранного направления ожиданиям – 78% по сумме альтернатив «полностью соответствует» и «скорее да», что практически повторяет показатель 2022 года, составлявший 73%.

Ответы студентов в разрезе направлений представлены на Рисунке 4.

**Соответствует ли выбранное Вами направление подготовки / специальность Вашим ожиданиям при поступлении в университет?**

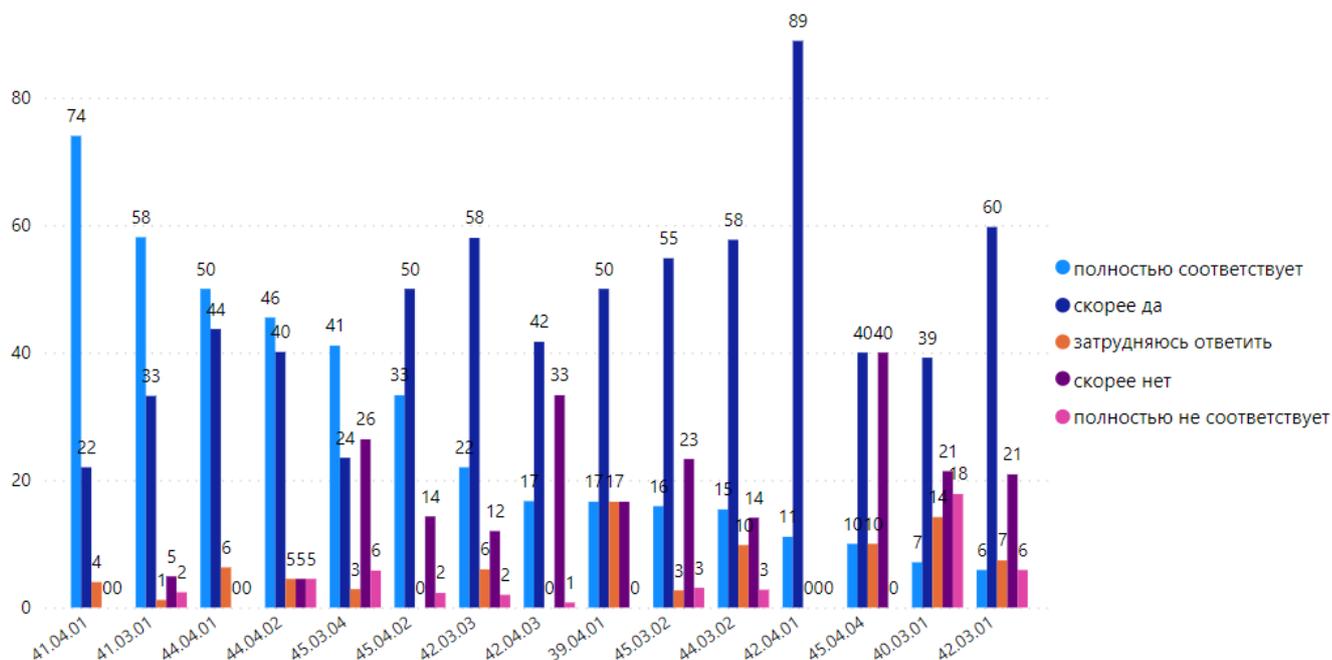


Рис. 4

Более высокое соответствие ожиданий от выбранной специальности демонстрируют студенты направлений 41.04.01, 42.04.01, 44.04.01.

**3. Соответствует ли содержание образовательной программы современному состоянию развития отрасли, экономики, науки, техники и социальной сферы?**

**Соответствует ли содержание образовательной программы Вашему представлению о современном состоянии развития отрасли, экономики, науки, техники и социальной сферы?**

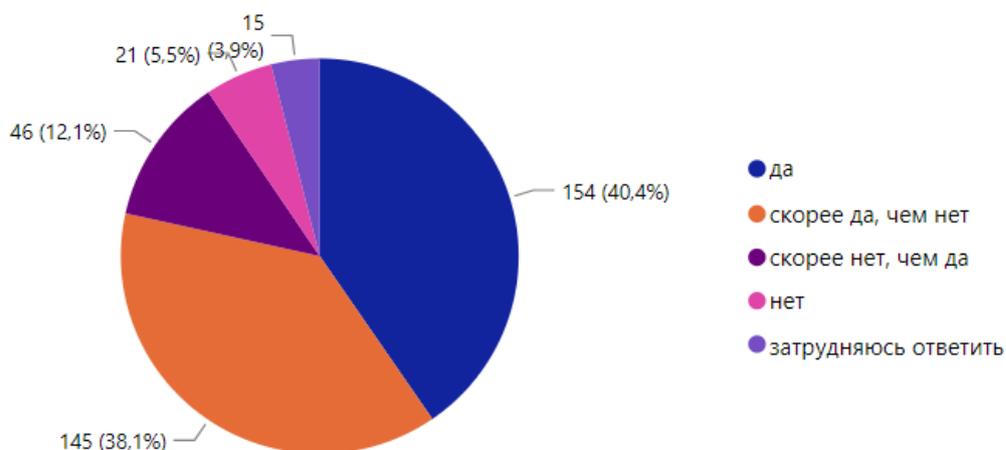


Рис. 5.

На рисунке 5 представлены ответы студентов на вопрос о соответствии содержания образовательных программ современному состоянию развития отрасли. Большинство

респондентов полагают, что представляемое им содержание соответствует – 40,4% или скорее соответствует – 38,1% современному состоянию развития отрасли, экономики, науки, техники и социальной сферы. Однако стоит ответить, что 58% от общего числа опрошенных не ответили на данный вопрос.

В разрезе направлений подготовки ответы по вопросу 3 представлены на Рис. 6. Наиболее высоко респонденты оценивают «современность» образовательных программ 39.04.01, 45.03.04, 42.04.01, 44.04.01, 41.03.01.



Рис. 6

#### 4. Знаний и умений в каких областях, с Вашей точки зрения, не хватает в образовательной программе?

Ответы по существу заданного вопроса дали 339 опрошенных.

Респонденты ГИ предлагают усилить профессиональную составляющую образовательных программ, добавить способы получения практических навыков в области маркетинга, рекламы, связей с общественностью, перевода и переводоведения (в том числе с носителем языка). Отмечают недостаток навыков и умений, актуальных для рынка труда, и возможностей для получения опыта работы в отрасли. Также существует недостаток часов для изучения иностранных языков, основ делового общения, Soft-skills, психологии и лингвистики.

## 5. Отметьте, нарушается ли последовательность дисциплин по Вашей образовательной программе?



Рис. 7

По вопросу о нарушении последовательности дисциплин в рамках образовательной программы ответы представлены на Рисунке 7. Лишь 20,5% студентов ответили, что некоторые изученные дисциплины не обеспечивают необходимые знания для изучения последующих дисциплин. 18% затруднились ответить на этот вопрос. Тем не менее большая часть студентов – 60,7% отметили, что нарушений логики в построении образовательной программы нет.

Ответы студентов по направлениям представлены на Рисунке 8.

Отметьте, нарушается ли последовательность дисциплин по Вашей образовательной программе?

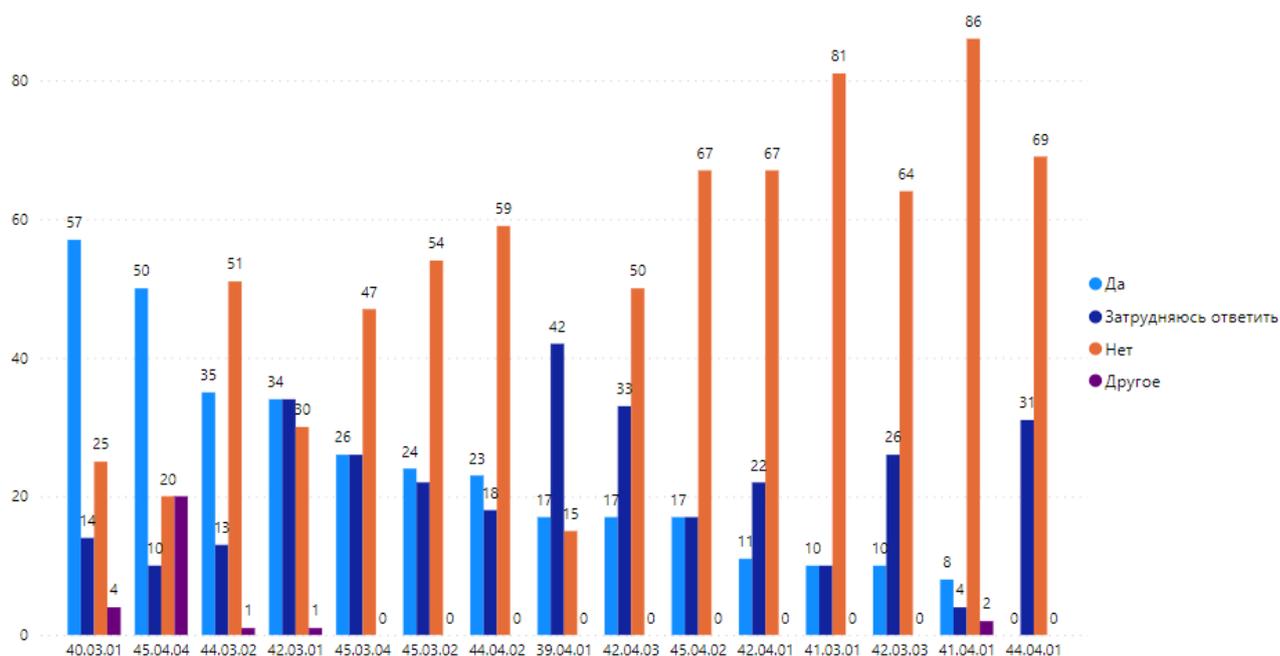


Рис. 8

Свободные ответы студентов на вопрос 5 в разрезе направлений представлены ниже.

#### 42.03.01

Некоторые дисциплины идут раньше, чем те, которые нужны для успешного освоения.

#### 45.04.04

Некоторые дисциплины стоит включить не в 1ый семестр, а во 2ой.

Практика по компьютерной лингвистике требует знания языка пайтон. Однако оба этих предмета преподаются параллельно, соответственно компьютерную лингвистику понимать в полной мере не получается.

#### 40.04.01

Нет необходимости включать в программу магистратуры курс ИППУ, который проходят на 1 курсе бакалавриата. Это бессмысленная трата времени.

Курс философии права не должен занимать много времени и быть оценён как зачёт, а не экзамен. Так как он объёмен и на фоне профильных курсов занимает много времени и по качеству преподавания уступает.

#### 40.03.01

Да, часть дисциплин невозможно в полной мере изучить, так как, например, не изучено гражданское право. Более специфичные дисциплины идут перед базовыми. Интересно, что сами преподаватели зачастую удивляются нашему учебному плану.

#### 44.03.02

Очень мало времени выделено под психологические дисциплины.

#### 6. Отметьте, дублируется ли содержание каких-либо дисциплин в Вашей образовательной программе?

Отметьте, дублируется ли содержание каких-либо дисциплин в Вашей образовательной программе?

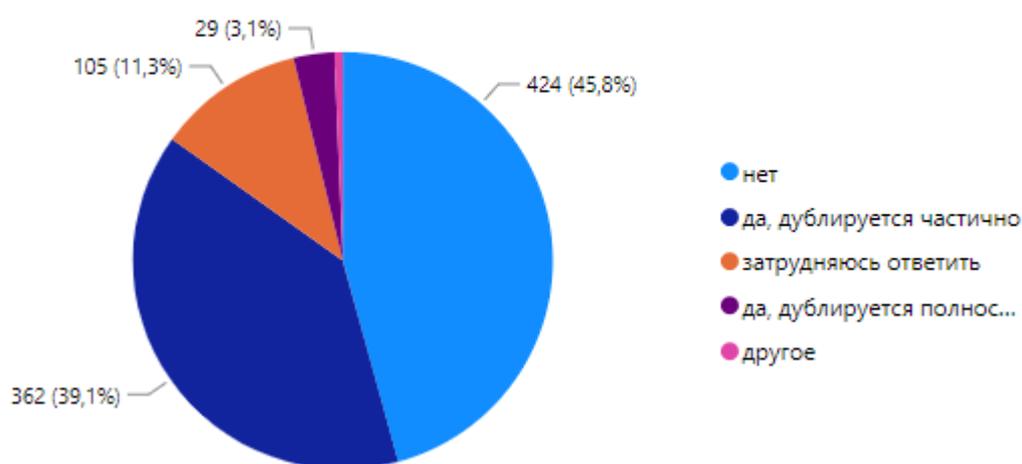


Рис. 9

Как показано на рисунке 9, полное дублирование содержания дисциплин отметили 3,1% студентов института, частичное дублирование – 39,1%, а 45,8% считают, что дублирования содержания в образовательных программах нет. 11,3% затруднились с ответом на данный вопрос.

Ответы студентов по направлениям представлены на рис. 10.

Отметьте, дублируется ли содержание каких-либо дисциплин в Вашей образовательной программе?

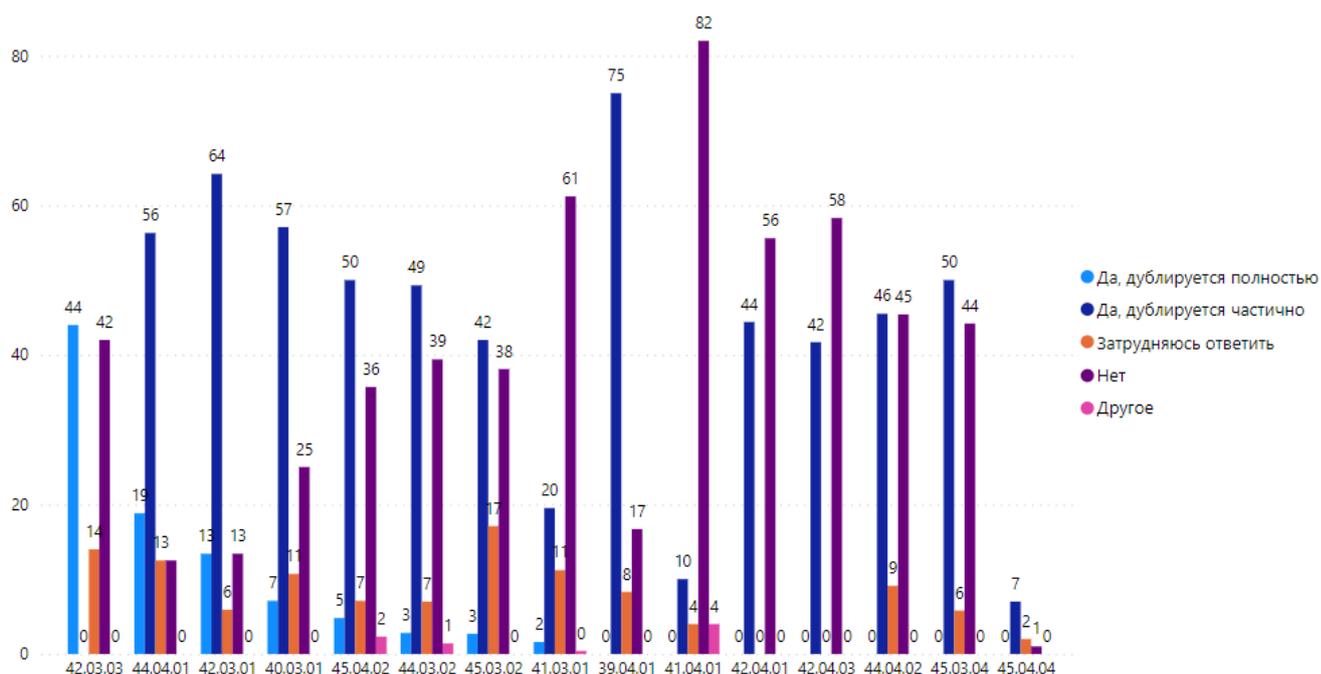


Рис. 10

Полное дублирование содержания дисциплин активно отмечают лишь 44% студентов направления подготовки 42.03.03. В свободных ответах студенты отмечают, что содержание дублируется лишь в некоторых темах и это не является негативным фактором образовательного процесса.

**7. Как часто Вам предоставляется возможность участия в занятиях, проводимых в активных формах (дискуссии, "круглые столы", тренинги, лекции-беседы, "мозговой" штурм и пр.)?**

Как часто Вам предоставляется возможность участия в занятиях, проводимых в активных формах (дискуссии, "круглые столы", тренинги, лекции-беседы, "мозговой" штурм и пр.)?

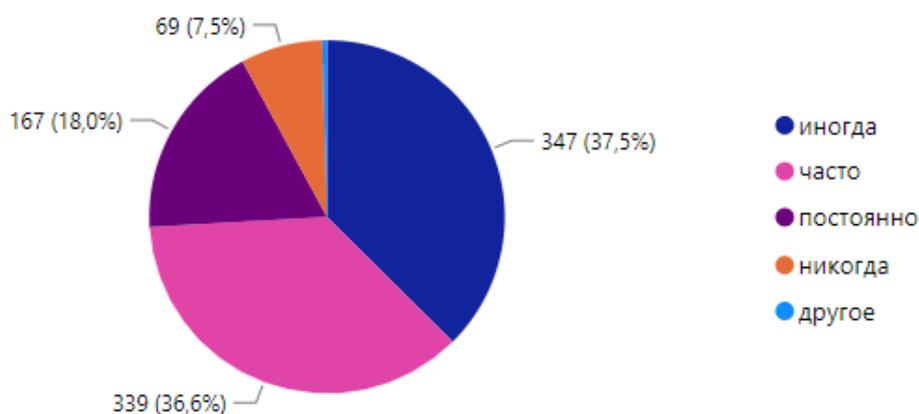


Рис. 11

Ответы студентов ГИ (рисунок 11) свидетельствуют, что в 45% случаев подобные формы не используются или используются «иногда». 54,6% респондентов отметили, что активные формы ведения занятий применяются «постоянно» и «часто».

Данные, сгруппированные по направлениям подготовки, приведены на рисунке 12. Направления подготовки, в которых чаще используются активные формы.

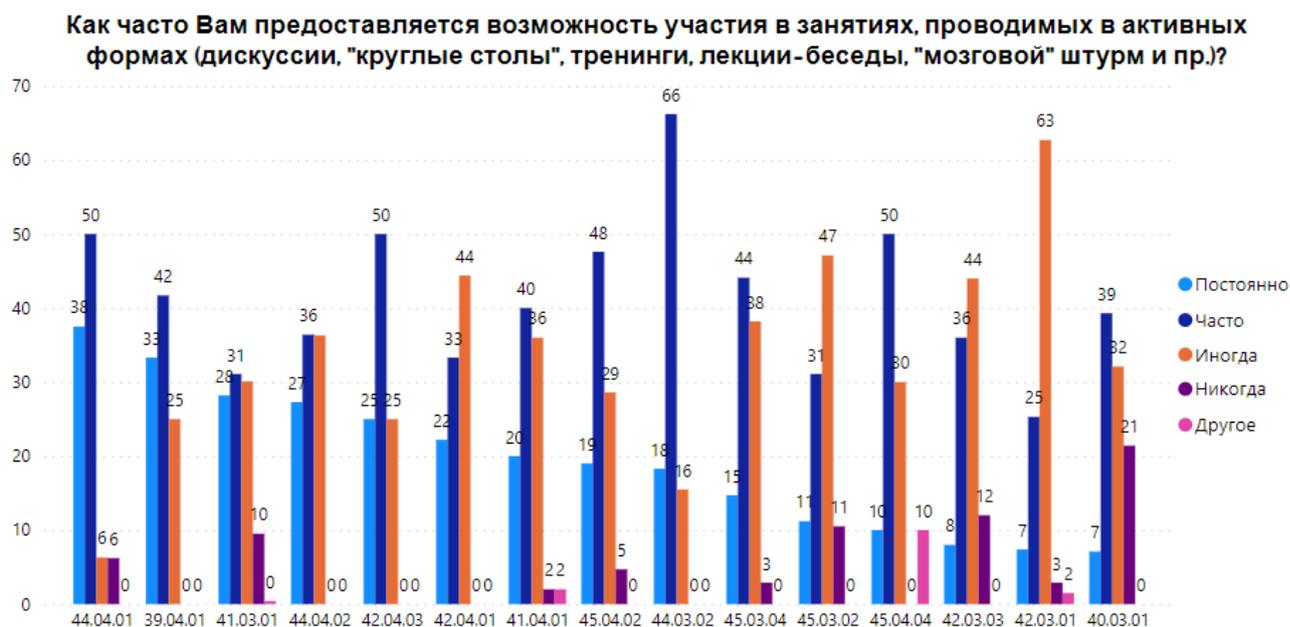


Рис. 12

В свободной форме студенты отмечают, что подобные занятия проводятся редко.

### 8. Собираетесь ли Вы после завершения обучения работать по специальности?

**Собираетесь ли Вы после завершения обучения работать по специальности?**

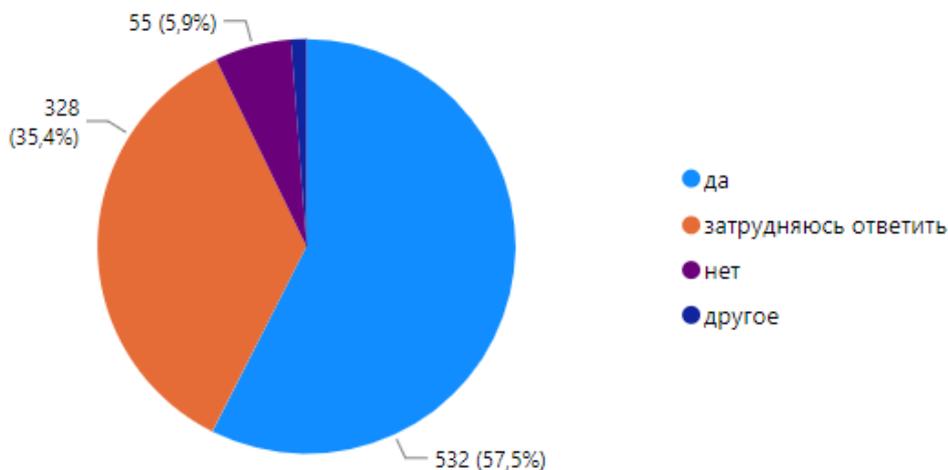


Рис. 13

На Рисунке 13 показано, что по специальности после завершения обучения в университете собираются работать 57,5%. На Рисунке 14 ответы сгруппированы по направлениям подготовки. Определенная часть студентов направлений 42.04.03, 40.03.01, 42.03.01 (25%, 14% и 10% соответственно) не планируют работать по специальности.

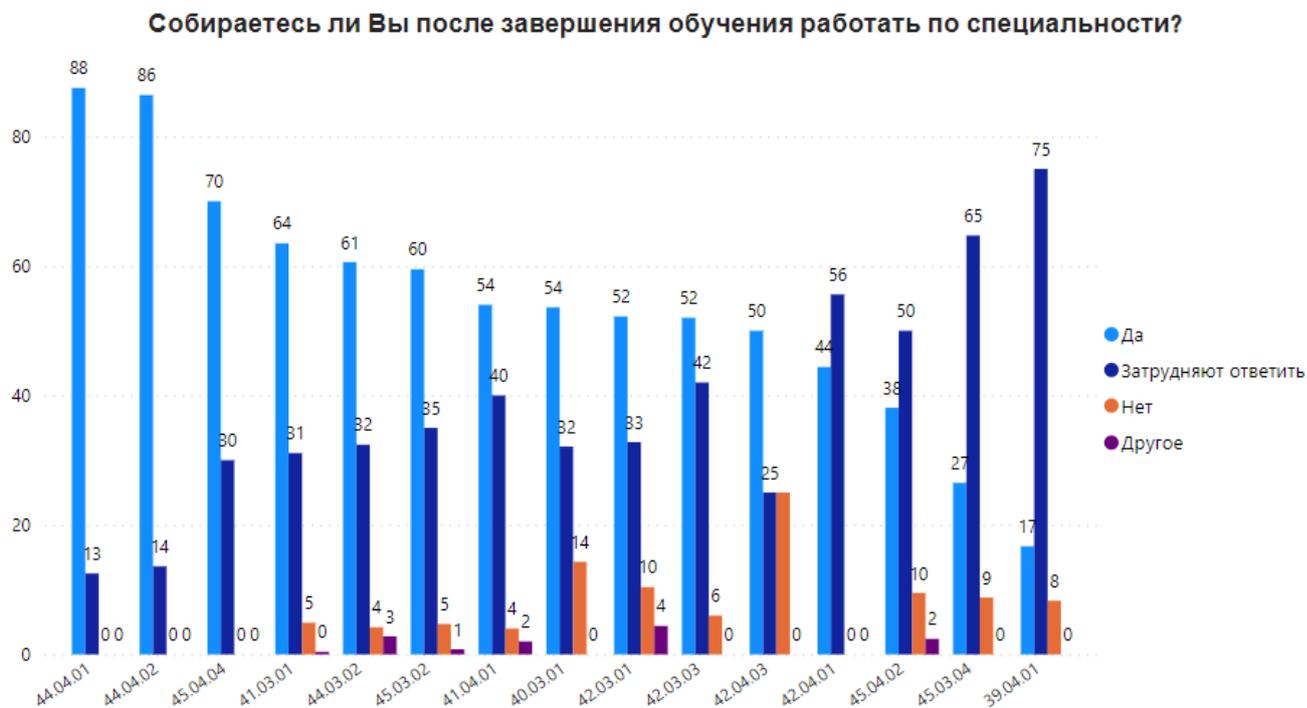


Рис. 14

## 9. Если нет, то почему?

Ответы выбравших вариант «нет» могут быть сгруппированы по следующим категориям: разочарование в выбранном направлении подготовки и/или смена направления, расчет на самообразование, поиск более высокооплачиваемой работы, наличие или планы открытия собственного бизнеса.

## 10. Предоставляются ли университетом места для прохождения практики?

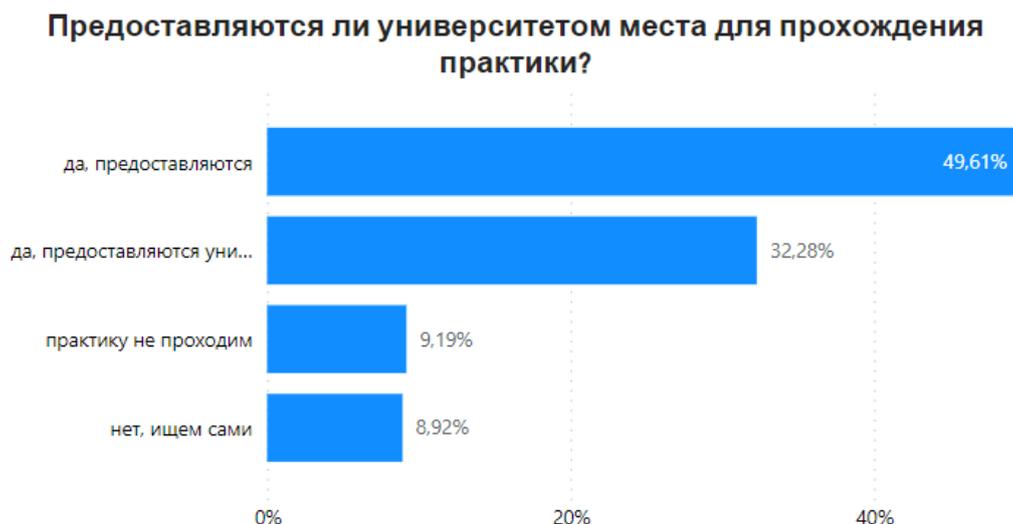


Рис. 15

Ответы студентов в целом по институту представлены на Рисунке 15. Опрос отразил достаточно высокую готовность студентов находить практику самостоятельно. 8,9% ищут места для прохождения практики полностью самостоятельно, а 32,3% отметили, что могут как найти сами, так и воспользоваться предоставленным университетом местом для ее прохождения. 49,6% опрошенных подтвердили, что места для прохождения практик им предоставляет университет. 9,2% студентов ответили, что практику не проходят.

Ответы студентов по направлениям приведены на Рисунке 16. Обращает на себя внимание тот факт, что студенты специальности на вопрос о способе предоставления мест для прохождения практики выбрали вариант «практику не проходим») (Рис. 16).



Рис. 16

### 11. Как Вы считаете, позволяет ли практика получить навыки, необходимые для будущего трудоустройства в соответствии с профилем программы?

**Как Вы считаете, позволяет ли практика получить навыки, необходимые для будущего трудоустройства в соответствии с профилем программы?**

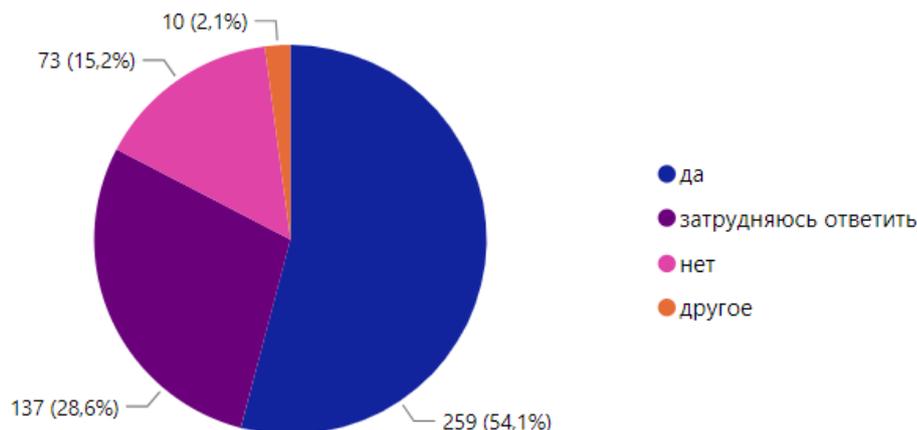


Рис. 17

Данные Рисунка 17 показывают, что 54,1% студентов считают практику важнейшим инструментом в получении знаний и навыков, необходимых в будущей профессиональной деятельности. Однако, 28,6% затруднились с ответом на данный вопрос, а 15,2%

респондентов не считают практику важным элементом своего профессионального становления.

Ответы студентов о значимости практики по направлениям подготовки приведены на рисунке 18.



Рис. 18

Наиболее уверены в полезности практики для будущего трудоустройства студенты направлений подготовки 45.03.04 (100% ответили «да»), 41.03.01 (77%), 44.04.02 (73%).

Комментарии студентов, данные в свободной форме, уточняют, что практика эффективна, если проводится в действующих профильных организациях.

## 12. Насколько полезно, по Вашему мнению, изучение модуля «Основы проектной деятельности»? Этот модуль ... (Можно выбрать несколько вариантов ответа.)

Насколько полезно, по Вашему мнению, изучение модуля «Основы проектной деятельности»?

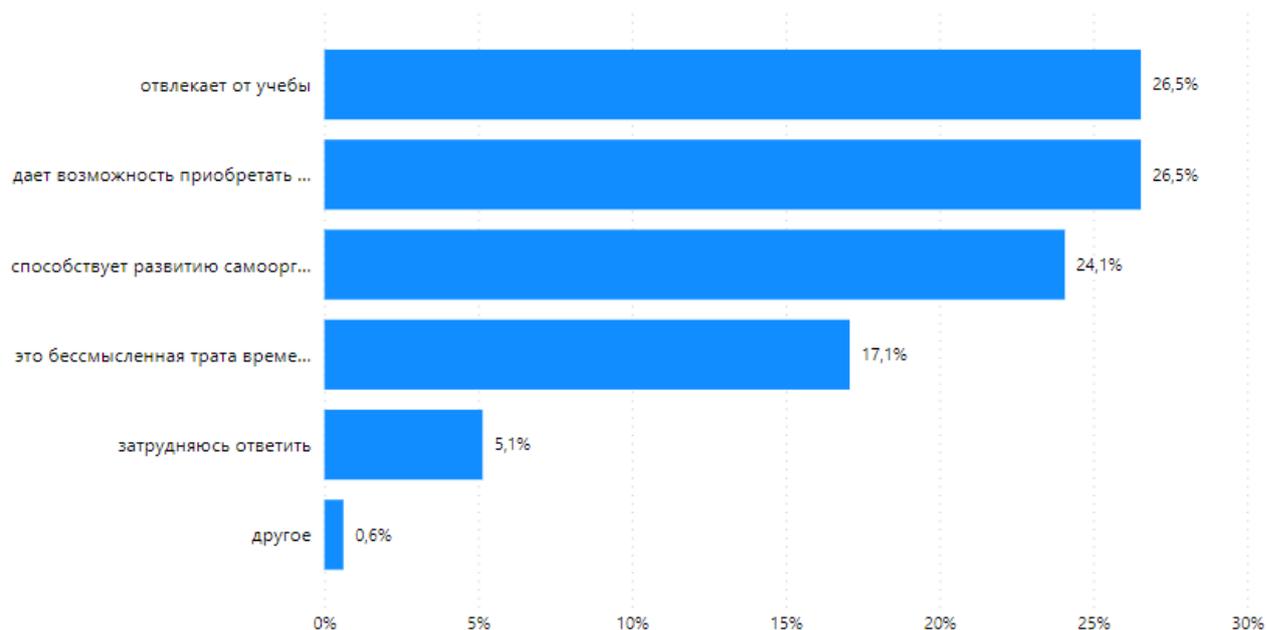


Рис. 19

Студентам было предложено оценить, насколько полезен для них данный модуль (Рис. 19). 50,6% респондентов отметили пользу данного модуля, в частности, 24,1% указали, что он «способствует развитию самоорганизации», а 26,5% нашли, что проектная деятельность «дает возможность приобретать практические навыки». Напротив, 43,6% студентов сочли проектную деятельность бесполезной: 17,1% и 26,5% опрошенных, соответственно ответили, что это «бессмысленная трата времени» и «отвлекает от учебы».

Ответы студентов по направлениям подготовки приведены на рисунке 20.

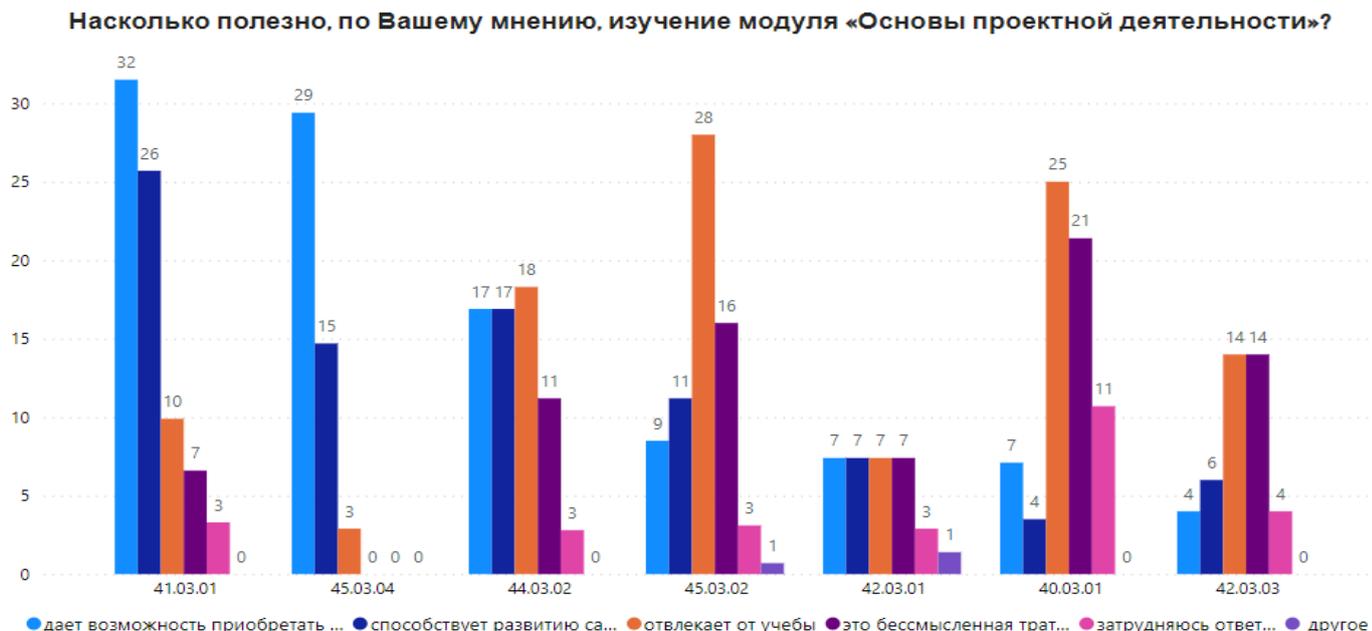


Рис. 20

Студенты, выбравшие поле «другое», замечают, что польза дисциплины зависит от того, насколько «повезло» с проектом, а также не вполне довольны организацией теоретической части, поскольку это дополнительная нагрузка.

**13. Знаете ли Вы, что в рамках модуля мобильности можно выбирать для изучения 2 – 3 дисциплины, не относящиеся напрямую к Вашей образовательной программе? (Вопрос только для студентов 1-2 курса бакалавриата (специалитета) и магистратуры)**

**Знаете ли Вы, что в рамках модуля мобильности можно выбирать для изучения 2 – 3 дисциплины, не относящиеся напрямую к Вашей образовательной программе?**

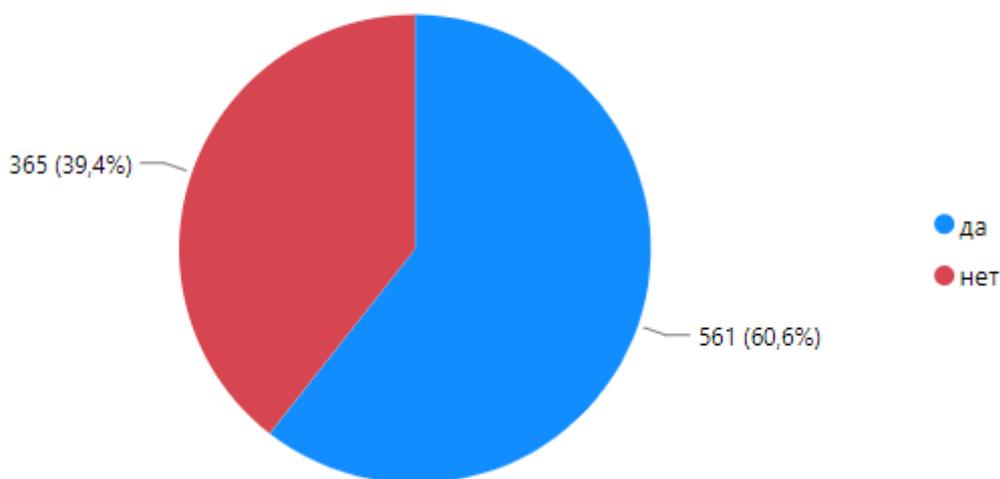


Рис. 21

На Рисунке 21 приведены данные в целом по институту. Осведомлены о модуле мобильности 60,6%, 39,4% ответили, что не знают о модуле мобильности.

На Рисунке 22 представлены ответы студентов по направлениям.

**Знаете ли Вы, что в рамках модуля мобильности можно выбирать для изучения 2 – 3 дисциплины, не относящиеся напрямую к Вашей образовательной программе?**

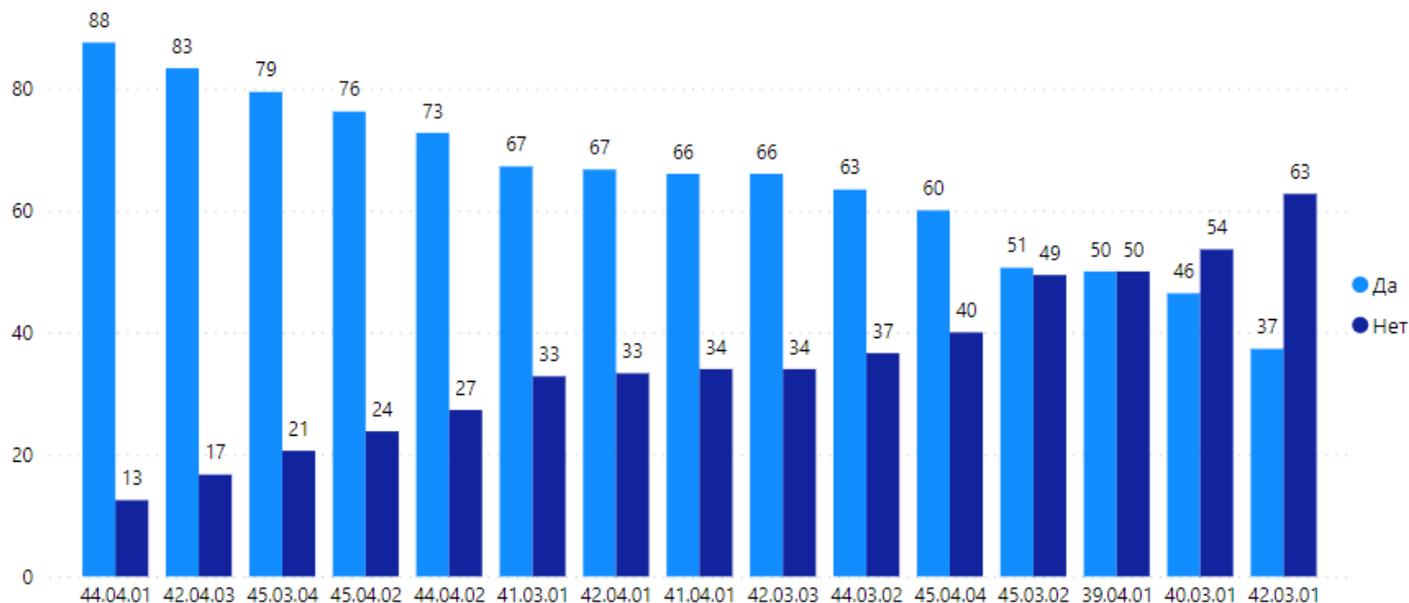


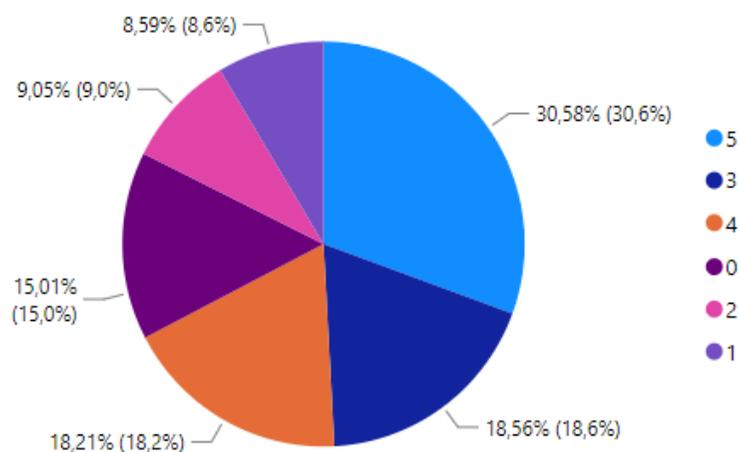
Рис. 22

Студенты направлений 44.04.01, 42.04.03 и 45.03.04 осведомлены о модуле мобильности более других. Более половины студентов по направлениям 40.03.01, 42.03.01 напротив, не имеют информации (Рис. 22).

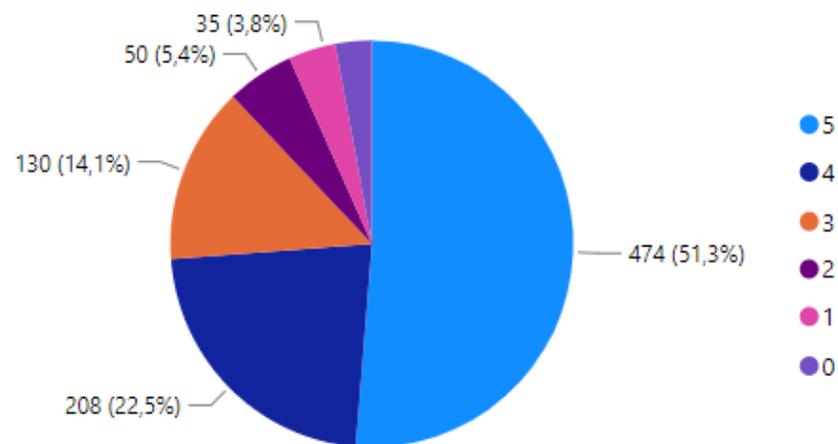
**14.Оцените степень Вашей удовлетворенности полученными знаниями и навыками по следующим блокам дисциплин (по пятибалльной шкале, где 0 - затрудняюсь ответить, 1 – совсем не удовлетворен, 5 – абсолютно удовлетворен).**

Что касается степени удовлетворенности студентов полученными знаниями и навыками по следующим блокам дисциплин – компьютерные технологии, иностранные языки, общие профессиональные дисциплины, физическая культура (теория), естественно-научные и социогуманитарные дисциплины – результаты представлены на Рисунке 23.

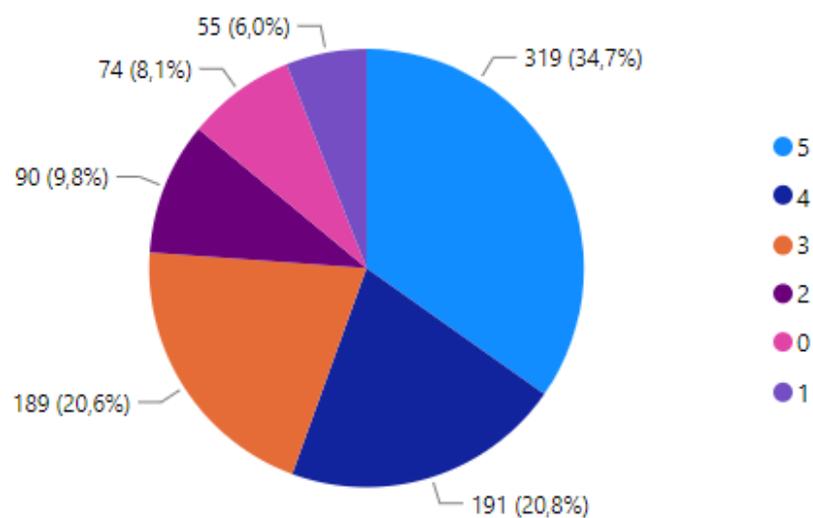
**Естественно-научные дисциплины (физика, математика и т.д.)**



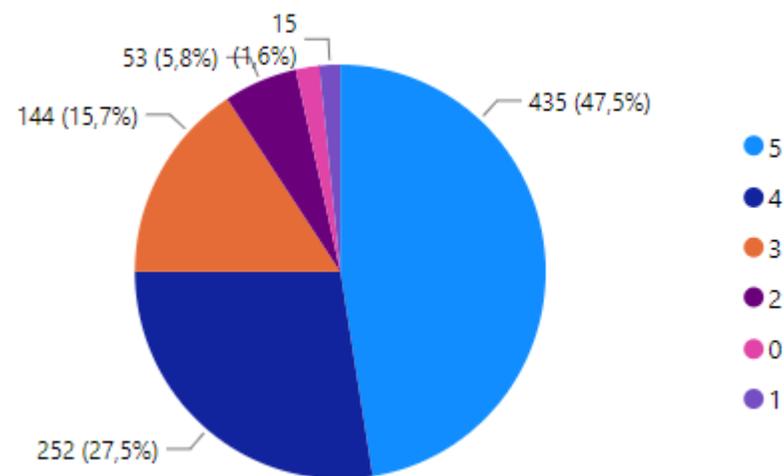
**Иностранные языки**



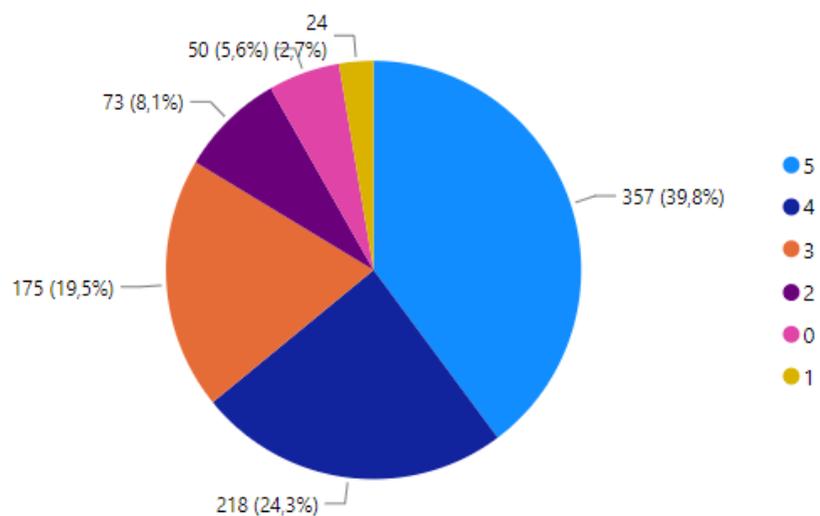
### Компьютерные технологии



### Профессиональные дисциплины



### Социогуманитарные дисциплины (философия, история и т.д.)



### Физкультура

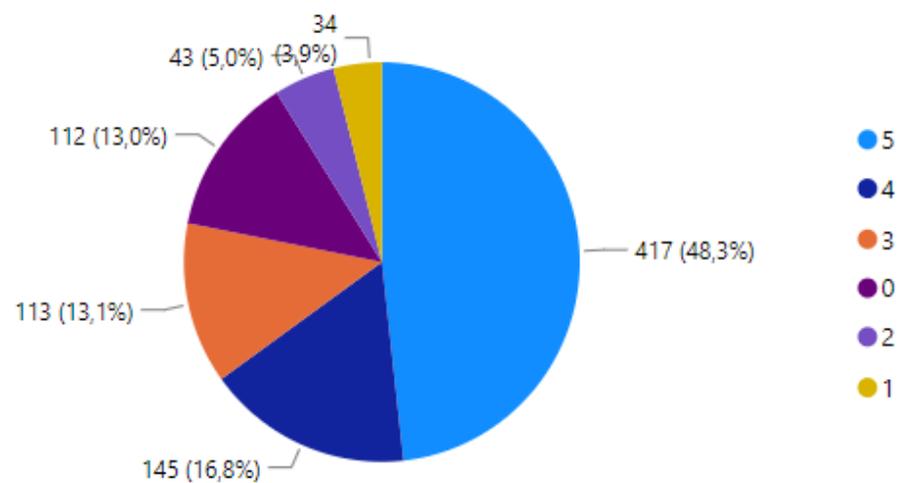


Рис. 23

Студенты продемонстрировали высокую степень удовлетворенности блоком общих профессиональных дисциплин (75% оценок «4» и «5» по пятибалльной шкале), иностранными языками (73,8%). Немногим менее респонденты удовлетворены физической культурой (65,1%), социогуманитарными дисциплинами (64,1%). Наименьшая степень удовлетворенности продемонстрирована в отношении естественно-научных дисциплин (48,8%) и компьютерных технологий (55,5%).

Ответы студентов на вопрос 14 в разрезе направлений приведены в Таблице 2.

Таблица 2

	баллы	40.03.01	41.03.01	42.03.01	42.03.03	44.03.02	45.03.02	45.03.04	39.04.01	41.04.01	42.04.01	42.04.03	44.04.01	44.04.02	45.04.02	45.04.04
<b>компьютерные технологии</b>	<b>0</b>	25,0%	4,1%	4,4%	8,0%	8,4%	7,4%	2,9%	0,0%	6,0%	11,1%	41,7%	18,8%	9,1%	14,3%	10,0%
	<b>1</b>	21,4%	3,3%	5,9%	8,0%	8,4%	7,8%	11,7%	8,3%	0,0%	0,0%	0,0%	6,3%	4,5%	0,0%	0,0%
	<b>2</b>	14,3%	3,3%	20,9%	12,0%	15,5%	13,6%	20,6%	16,7%	2,0%	0,0%	8,3%	0,0%	0,0%	2,3%	0,0%
	<b>3</b>	10,7%	14,9%	22,4%	28,0%	28,2%	22,1%	20,6%	33,3%	12,0%	44,4%	16,7%	18,8%	27,2%	16,7%	50,0%
	<b>4</b>	10,7%	22,0%	26,9%	24,0%	12,7%	19,5%	14,7%	8,3%	18,0%	33,3%	25,0%	25,0%	31,8%	26,2%	30,0%
	<b>5</b>	17,8%	51,0%	19,4%	20,0%	25,4%	29,2%	29,4%	25,0%	60,0%	11,1%	8,3%	25,0%	27,2%	40,5%	10,0%
<b>иностраные языки</b>	<b>0</b>	10,7%	1,6%	10,4%	10,0%	4,2%	0,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	6,3%	0,0%	0,0%	0,0%
	<b>1</b>	17,8%	2,5%	14,9%	8,0%	5,6%	1,3%	2,9%	0,0%	0,0%	0,0%	8,3%	0,0%	4,5%	0,0%	0,0%
	<b>2</b>	14,3%	2,9%	19,4%	8,0%	14,1%	2,7%	2,9%	0,0%	0,0%	0,0%	8,3%	0,0%	4,5%	0,0%	20,0%
	<b>3</b>	14,3%	10,3%	23,9%	28,0%	16,9%	12,5%	11,7%	16,7%	12,0%	11,1%	16,7%	12,6%	9,1%	9,5%	20,0%
	<b>4</b>	17,8%	16,2%	17,9%	22,0%	25,4%	31,9%	20,6%	41,7%	10,0%	22,2%	8,3%	12,6%	31,8%	23,8%	20,0%
	<b>5</b>	25,0%	66,4%	13,4%	24,0%	32,4%	50,6%	61,8%	41,7%	78,0%	66,7%	58,3%	68,7%	50,0%	66,7%	40,0%
<b>профессиональные дисциплины</b>	<b>0</b>	0,0%	1,2%	0,0%	0,0%	1,4%	3,9%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	8,3%	0,0%	0,0%	2,3%	10,0%
	<b>1</b>	3,5%	1,6%	3,0%	0,0%	2,8%	1,5%	5,9%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
	<b>2</b>	17,8%	1,6%	14,9%	6,0%	1,4%	7,0%	14,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	6,3%	4,5%	7,1%	10,0%
	<b>3</b>	39,3%	11,6%	25,4%	2,0%	15,5%	20,6%	20,6%	8,3%	6,0%	0,0%	16,7%	6,3%	4,5%	14,3%	20,0%

	баллы	40.03.01	41.03.01	42.03.01	42.03.03	44.03.02	45.03.02	45.03.04	39.04.01	41.04.01	42.04.01	42.04.03	44.04.01	44.04.02	45.04.02	45.04.04
	4	21,4%	16,5%	44,8%	14,0%	28,2%	36,2%	20,6%	50,0%	16,0%	55,5%	33,3%	12,6%	22,7%	26,2%	50,0%
	5	17,8%	65,1%	11,9%	78,0%	49,3%	29,6%	38,2%	41,7%	78,0%	44,4%	41,7%	75,0%	68,2%	47,6%	10,0%
<b>физкультура (теория)</b>	0	10,7%	2,9%	20,9%	16,0%	18,3%	8,1%	2,9%	50,0%	10,0%	33,3%	66,7%	25,0%	31,8%	14,3%	30,0%
	1	3,5%	1,6%	11,9%	6,0%	9,8%	3,9%	2,9%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
	2	17,8%	2,9%	5,9%	4,0%	11,3%	5,4%	2,9%	0,0%	2,0%	0,0%	0,0%	0,0%	4,5%	0,0%	0,0%
	3	3,5%	14,9%	17,9%	16,0%	11,3%	14,0%	11,7%	0,0%	8,0%	11,1%	0,0%	0,0%	4,5%	4,8%	0,0%
	4	17,8%	14,9%	11,9%	16,0%	18,3%	18,3%	29,4%	0,0%	20,0%	11,1%	8,3%	0,0%	4,5%	11,9%	0,0%
	5	46,4%	61,8%	31,3%	42,0%	29,6%	49,0%	50,0%	8,3%	52,0%	22,2%	16,7%	12,6%	18,2%	23,8%	0,0%
<b>естественно- научные дисциплины</b>	0	21,4%	7,0%	22,4%	16,0%	9,8%	12,5%	0,0%	50,0%	8,0%	22,2%	66,7%	31,3%	36,4%	21,4%	20,0%
	1	21,4%	7,0%	13,4%	12,0%	12,7%	9,7%	5,9%	8,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	10,0%
	2	14,2%	4,1%	13,4%	14,0%	15,5%	9,7%	14,7%	0,0%	4,0%	11,1%	0,0%	0,0%	9,1%	2,3%	0,0%
	3	28,6%	16,5%	23,9%	26,0%	11,3%	21,8%	17,6%	0,0%	10,0%	11,1%	16,7%	12,6%	0,0%	9,5%	10,0%
	4	7,1%	18,3%	10,4%	16,0%	26,8%	20,6%	23,5%	0,0%	14,0%	22,2%	0,0%	0,0%	9,1%	14,3%	0,0%
	5	7,1%	46,9%	14,9%	16,0%	19,7%	24,5%	38,2%	16,7%	54,0%	22,2%	8,3%	6,3%	13,6%	16,7%	0,0%
<b>социогуманитарные дисциплины</b>	0	10,7%	0,0%	11,9%	0,0%	5,6%	6,6%	0,0%	8,3%	0,0%	11,1%	25,0%	12,6%	4,5%	16,7%	20,0%
	1	0,0%	1,6%	13,4%	0,0%	1,4%	3,5%	2,9%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	10,0%
	2	14,2%	2,9%	16,4%	14,0%	12,6%	10,9%	2,9%	0,0%	0,0%	0,0%	8,3%	6,3%	9,1%	2,3%	0,0%
	3	21,4%	10,8%	26,9%	30,0%	33,8%	26,5%	20,6%	0,0%	6,0%	11,1%	8,3%	12,6%	4,5%	4,8%	10,0%
	4	28,6%	19,9%	20,9%	28,0%	21,1%	24,9%	32,6%	33,3%	14,0%	33,3%	33,3%	25,0%	31,8%	30,9%	0,0%
	5	25,0%	64,7%	10,4%	28,0%	23,9%	27,2%	41,2%	58,3%	78,0%	33,3%	16,7%	12,6%	22,7%	28,6%	0,0%

**15.Оцените в баллах различные стороны Вашей жизни в университете (по пятибалльной шкале, где 0 - затрудняюсь ответить, 1 – низший балл, а 5 – высший) (%)**

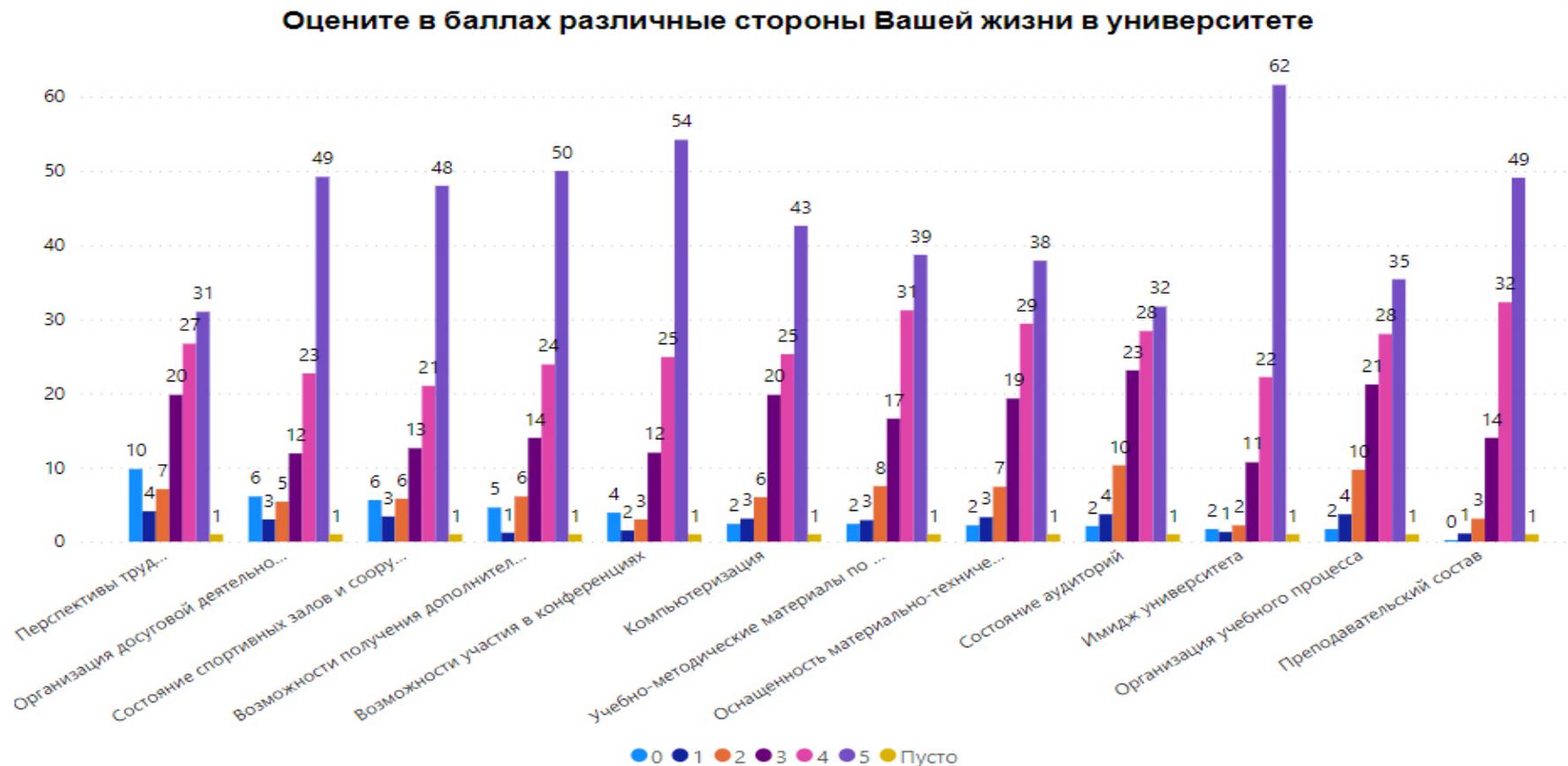


Рис. 24

Оценка студентами различных сторон деятельности университета представлена на Рисунке 24. Высокие оценки (по сумме «4 и 5») получили следующие позиции:

Имидж университета – 84%

Преподавательский состав – 81%

Возможности участия в конференциях – 79%



	баллы	40.03.01	41.03.01	42.03.01	42.03.03	44.03.02	45.03.02	45.03.04	39.04.01	41.04.01	42.04.01	42.04.03	44.04.01	44.04.02	45.04.02	45.04.04
<b>дополнительного образования</b>	2	7,1%	4,1%	16,4%	10,0%	8,5%	6,2%	5,8%	8,3%	0,0%	0,0%	8,3%	6,3%	0,0%	2,3%	0,0%
	3	35,7%	7,9%	19,9%	24,0%	25,3%	15,6%	11,8%	8,3%	4,0%	0,0%	0,0%	12,5%	4,5%	9,5%	40,0%
	4	14,3%	18,3%	39,8%	22,0%	15,5%	29,6%	35,3%	8,3%	12,0%	22,2%	33,3%	43,8%	22,7%	21,4%	30,0%
	5	21,4%	66,0%	19,9%	36,0%	46,5%	40,1%	47,1%	66,7%	80,0%	77,7%	50,0%	37,5%	72,7%	66,7%	20,0%
<b>компьютеризация</b>	0	10,7%	1,6%	6,0%	0,0%	1,4%	3,1%	0,0%	0,0%	2,0%	0,0%	8,3%	0,0%	0,0%	2,3%	0,0%
	1	10,7%	1,2%	2,9%	8,0%	2,8%	4,3%	0,0%	8,3%	2,0%	0,0%	8,3%	0,0%	4,5%	0,0%	0,0%
	2	3,5%	3,3%	11,9%	10,0%	8,5%	6,6%	5,8%	16,6%	0,0%	0,0%	8,3%	12,5%	0,0%	2,3%	10,0%
	3	25,0%	10,4%	34,3%	30,0%	21,1%	23,0%	11,8%	33,3%	12,0%	11,1%	8,3%	25,0%	31,8%	23,8%	20,0%
	4	21,4%	21,2%	22,4%	18,0%	22,5%	29,6%	44,1%	16,6%	12,0%	44,4%	33,3%	31,3%	9,0%	42,9%	40,0%
	5	28,6%	61,0%	22,4%	34,0%	43,7%	33,5%	38,2%	16,6%	70,0%	44,4%	33,3%	31,3%	54,5%	26,2%	30,0%
<b>возможности участия в конференциях</b>	0	7,1%	2,9%	1,5%	8,0%	2,8%	5,4%	0,0%	0,0%	2,0%	0,0%	25,0%	0,0%	0,0%	0,0%	20,0%
	1	3,5%	0,8%	4,4%	2,0%	0,0%	2,3%	0,0%	0,0%	2,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
	2	10,7%	2,1%	6,0%	2,0%	5,6%	1,6%	11,8%	16,6%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
	3	25,0%	11,2%	16,4%	18,0%	18,3%	9,3%	8,8%	25,0%	12,0%	0,0%	8,3%	12,5%	4,5%	9,5%	0,0%
	4	17,8%	17,0%	41,8%	26,0%	28,2%	28,4%	29,4%	8,3%	12,0%	33,3%	16,6%	37,5%	18,2%	38,0%	20,0%
	5	35,7%	64,7%	29,9%	44,0%	45,1%	52,9%	50,0%	50,0%	72,0%	66,7%	50,0%	50,0%	77,3%	52,4%	60,0%
<b>состояние спортивных залов и сооружений</b>	0	7,1%	1,6%	7,5%	2,0%	5,6%	3,1%	5,8%	33,3%	2,0%	0,0%	50,0%	31,3%	9,0%	11,9%	30,0%
	1	3,5%	1,2%	9,1%	8,0%	8,5%	3,9%	2,9%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
	2	3,5%	2,0%	13,4%	12,0%	15,5%	4,3%	8,8%	8,3%	6,0%	0,0%	0,0%	6,3%	4,5%	2,3%	0,0%
	3	17,8%	9,1%	22,4%	20,0%	11,3%	16,3%	5,8%	8,3%	8,0%	0,0%	0,0%	6,3%	4,5%	9,5%	10,0%
	4	21,4%	19,9%	26,9%	26,0%	18,3%	21,0%	23,5%	0,0%	22,0%	55,5%	8,3%	6,3%	27,3%	19,0%	10,0%
	5	46,4%	65,1%	20,8%	32,0%	40,8%	50,2%	52,9%	25,0%	60,0%	44,4%	33,3%	18,8%	36,7%	31,0%	20,0%

	баллы	40.03.01	41.03.01	42.03.01	42.03.03	44.03.02	45.03.02	45.03.04	39.04.01	41.04.01	42.04.01	42.04.03	44.04.01	44.04.02	45.04.02	45.04.04
<b>состояние аудиторий</b>	0	10,7%	0,4%	1,5%	0,0%	5,6%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	6,3%	0,0%	0,0%	0,0%
	1	17,8%	0,8%	0,0%	4,0%	9,9%	5,4%	2,9%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	9,0%	2,3%	0,0%
	2	35,7%	2,9%	13,4%	12,0%	19,7%	13,6%	2,9%	16,6%	0,0%	0,0%	0,0%	18,8%	13,6%	7,1%	20,0%
	3	21,4%	6,6%	31,3%	26,0%	32,4%	34,2%	26,5%	16,6%	10,0%	0,0%	25,0%	37,5%	31,8%	28,6%	20,0%
	4	3,5%	27,0%	32,8%	40,0%	14,1%	29,6%	32,3%	50,0%	18,0%	44,4%	50,0%	31,3%	31,8%	33,3%	60,0%
	5	10,7%	61,8%	20,9%	18,0%	15,5%	13,2%	35,3%	8,3%	72,0%	55,5%	25,0%	6,3%	13,6%	28,6%	0,0%
<b>оснащенность оборудованием</b>	0	7,1%	0,4%	4,4%	2,0%	2,8%	3,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	8,3%	0,0%	0,0%	0,0%	10,0%
	1	10,7%	0,4%	4,4%	10,0%	5,6%	4,7%	2,9%	8,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	2,3%	0,0%
	2	14,3%	2,0%	16,4%	2,0%	12,7%	11,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	8,3%	12,5%	13,6%	4,6%	10,0%
	3	25,0%	8,3%	29,9%	30,0%	25,4%	21,0%	11,8%	25,0%	10,0%	11,1%	25,0%	31,3%	18,2%	21,4%	50,0%
	4	21,4%	21,6%	29,9%	32,0%	26,8%	33,5%	52,9%	41,7%	18,0%	44,4%	25,0%	37,5%	40,9%	35,7%	30,0%
	5	21,4%	64,7%	14,9%	22,0%	26,8%	26,5%	32,3%	16,6%	72,0%	44,4%	33,3%	18,8%	27,3%	31,0%	0,0%
<b>перспективы трудоустройства выпускников</b>	0	14,3%	2,4%	16,4%	14,0%	18,3%	12,1%	5,8%	8,3%	2,0%	11,1%	25,0%	18,8%	4,5%	7,1%	30,0%
	1	3,5%	0,8%	14,9%	6,0%	1,4%	5,5%	8,8%	8,3%	0,0%	0,0%	8,3%	0,0%	4,5%	0,0%	0,0%
	2	10,7%	2,8%	14,9%	8,0%	9,9%	8,6%	8,8%	25,0%	2,0%	0,0%	0,0%	12,5%	4,5%	4,6%	10,0%
	3	39,3%	13,7%	29,9%	16,0%	22,5%	23,3%	20,6%	25,0%	14,0%	11,1%	25,0%	12,5%	13,6%	19,0%	10,0%
	4	14,3%	28,6%	16,4%	34,0%	25,4%	27,6%	29,4%	16,6%	22,0%	55,5%	25,0%	25,0%	27,3%	28,6%	30,0%
	5	17,8%	50,6%	6,0%	22,0%	22,5%	22,1%	26,5%	8,3%	60,0%	22,2%	16,6%	31,3%	40,9%	28,6%	10,0%
<b>организация учебного процесса</b>	0	0,0%	0,0%	4,4%	2,0%	1,4%	3,5%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	2,3%	10,0%
	1	14,3%	2,0%	9,0%	4,0%	4,2%	3,1%	5,8%	8,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	4,6%	0,0%
	2	25,0%	2,8%	22,4%	12,0%	5,6%	15,2%	8,8%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	6,3%	13,6%	2,3%	30,0%
	3	32,1%	9,5%	40,3%	22,0%	18,3%	26,1%	14,7%	41,7%	10,0%	11,1%	50,0%	25,0%	18,2%	28,6%	30,0%

	баллы	40.03.01	41.03.01	42.03.01	42.03.03	44.03.02	45.03.02	45.03.04	39.04.01	41.04.01	42.04.01	42.04.03	44.04.01	44.04.02	45.04.02	45.04.04
	4	14,3%	26,1%	20,9%	36,0%	33,8%	31,1%	44,1%	41,7%	14,0%	33,3%	25,0%	31,3%	27,3%	21,4%	20,0%
	5	14,3%	58,5%	3,0%	24,0%	36,6%	20,6%	26,5%	8,3%	76,0%	55,5%	25,0%	37,5%	40,9%	38,1%	10,0%
<b>организация досуговой деятельности студентов</b>	0	10,7%	0,8%	6,0%	10,0%	5,6%	8,2%	2,9%	0,0%	0,0%	0,0%	41,7%	18,8%	13,6%	9,5%	20,0%
	1	3,5%	2,4%	4,4%	0,0%	5,6%	3,9%	5,8%	0,0%	4,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
	2	10,7%	3,7%	11,9%	14,0%	4,2%	4,7%	2,9%	8,3%	2,0%	0,0%	8,3%	12,5%	0,0%	4,6%	0,0%
	3	21,4%	7,4%	16,4%	16,0%	7,0%	15,2%	5,8%	16,6%	8,0%	0,0%	8,3%	18,8%	13,6%	9,5%	30,0%
	4	25,0%	17,8%	23,9%	26,0%	31,0%	23,7%	23,5%	25,0%	18,0%	33,3%	16,6%	6,3%	18,2%	31,0%	40,0%
	5	28,6%	66,3%	37,3%	34,0%	45,1%	44,0%	58,8%	41,7%	68,0%	66,7%	25,0%	50,0%	50,0%	31,0%	10,0%

**16. Как часто Вы используете ресурсы электронной информационно-образовательной среды университета для самоорганизации учебной деятельности?**

**Как часто Вы используете ресурсы электронной информационно-образовательной среды университета для самоорганизации учебной деятельности?**

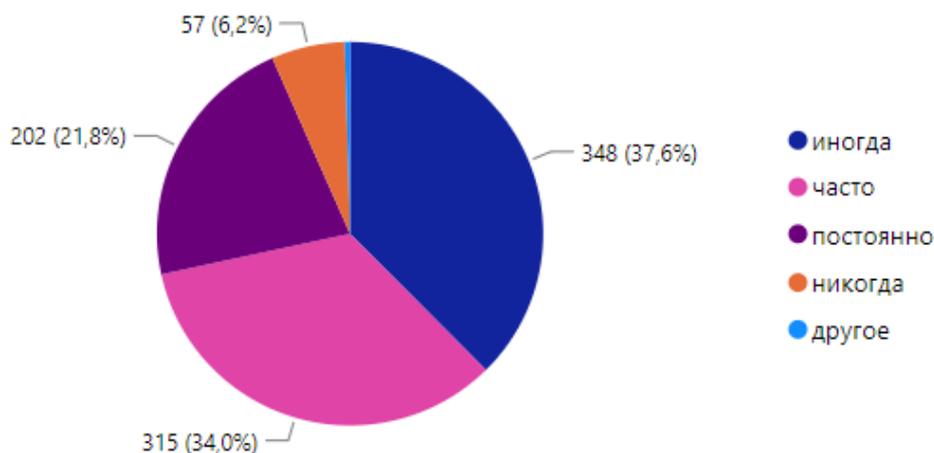


Рис. 25

Студенты ГИ показали в ответах, что регулярно пользуются ресурсами электронной информационно-образовательной среды университета – 55,8% респондентов выбрали ответы «часто» и «постоянно». Иногда используют ресурсы 37,6 % опрошенных, а 6,2% никогда к ним не прибегали. Полученное распределение ответов практически совпадает с результатами 2022 года.

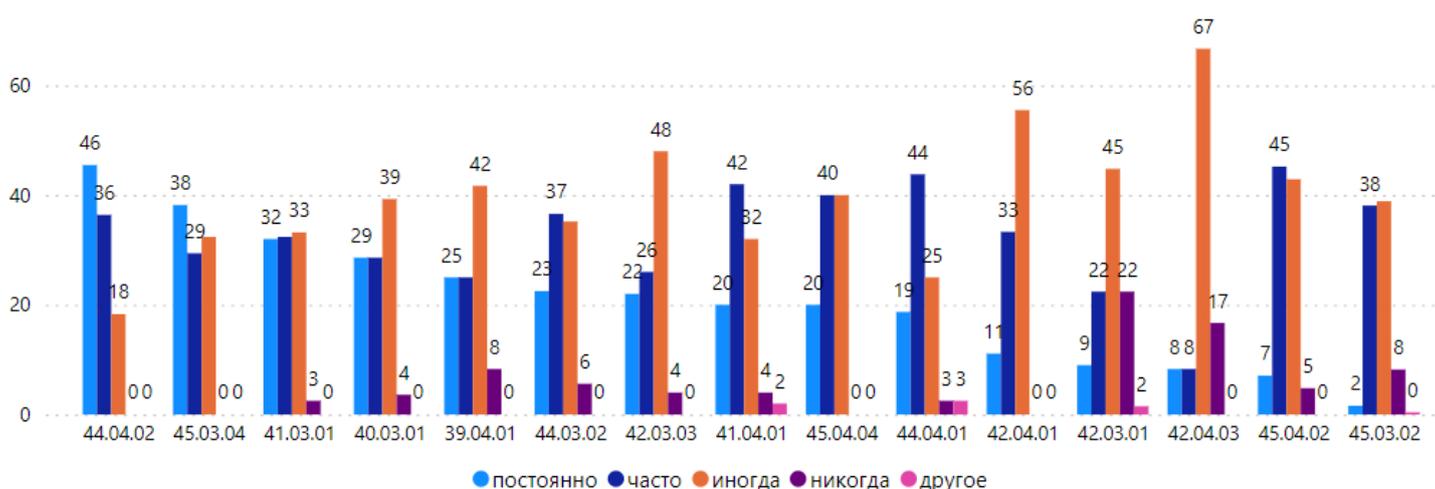


Рис. 26

## 17. В каком формате Вы предпочитаете обучаться?

В каком формате Вы предпочитаете обучаться?

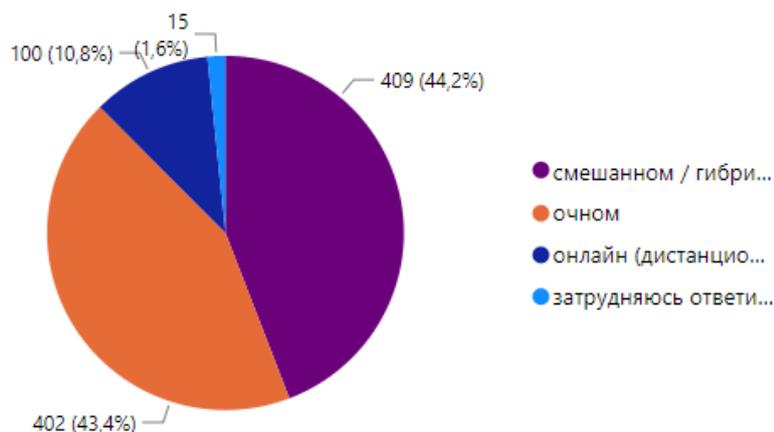


Рис. 27

Студенты отдают предпочтение смешанному (44,2%) и очному (43,4%) форматам. Полностью дистанционно готовы осваивать дисциплины образовательной программы только 10,8% респондентов.

Ответы студентов в разрезе направлений представлены на рисунке 28.

В каком формате Вы предпочитаете обучаться?

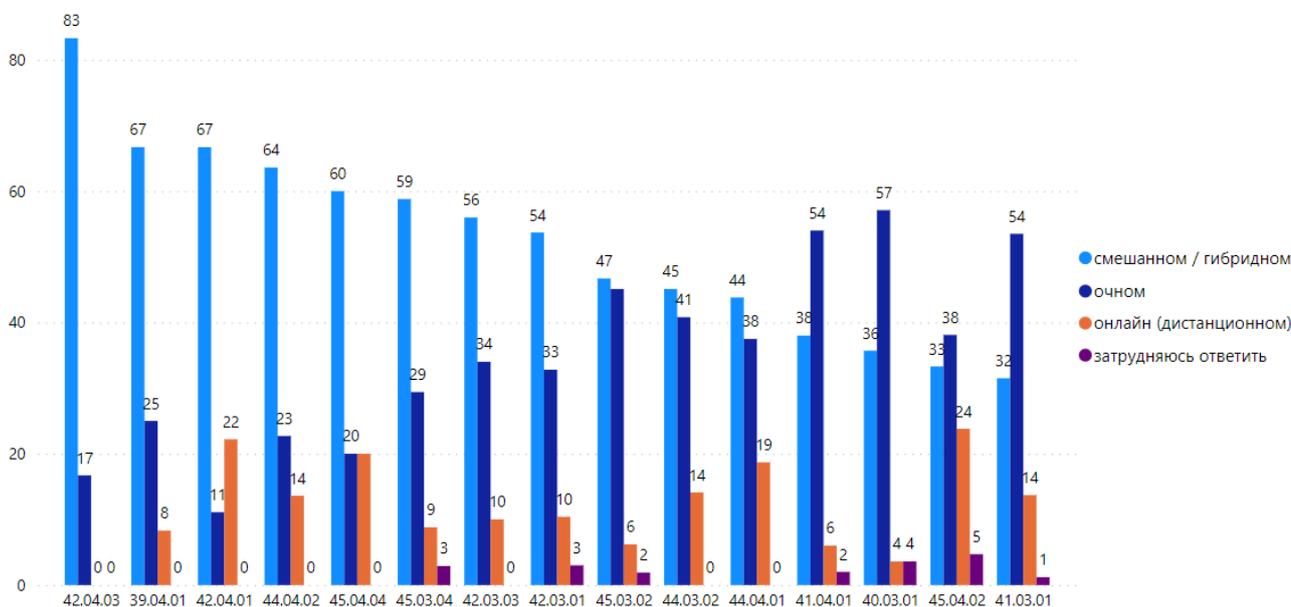


Рис. 28

Наибольший интерес к обучению в смешанном формате проявили представители направлений 42,04,03 (83%), 39.04.01 (67%) и специальности 42.04.01 (67%). Представители направлений 40.03.01 (57%), 41.04.01 (54%) и 41.03.01 (54%) заинтересованы в очном формате обучения.

## 18. Какие плюсы онлайн-обучения Вы можете отметить? (Можно выбрать несколько вариантов ответа)

Оценка студентами положительных сторон онлайн обучения приведена на Рисунке 29. Основными преимуществами онлайн-обучения в 2023 году студенты считают тот факт, что такой формат «не требуют посещения занятий, можно совмещать учебу с работой» (24% в среднем по направлениям), «гибкость графика работы над заданиями» (26% в среднем по направлениям) и «возможность выбора скорости освоения материала» (17%). Не видят плюсов в формате онлайн-обучения только 2% опрошенных (Рис. 29).

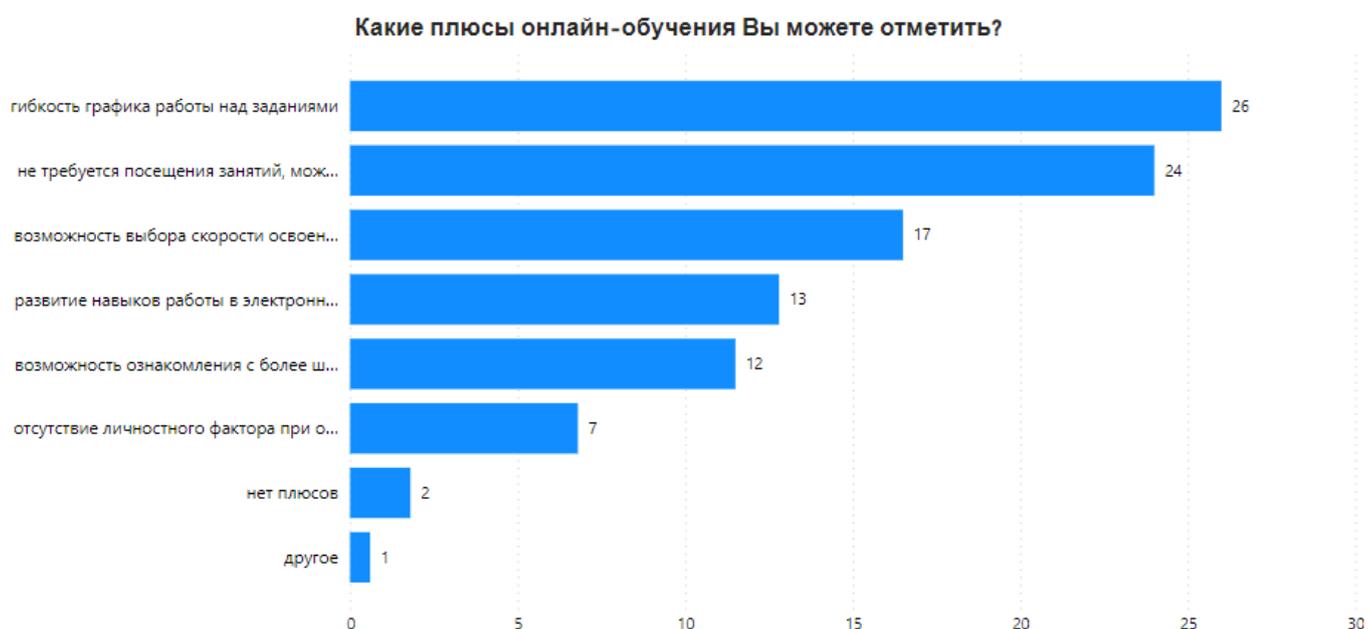


Рис. 29

В свободном формате студенты ГИ оставили следующие комментарии: меньше стресса, больше комфорта, спокойная обстановка, плюс не надо тратить два часа на дорогу в одну сторону по жутким пробкам; экономия времени (дорога на занятия занимает много времени, для многих даже больше, чем длительность занятий); нет шума, можно дома побыть и сразу после урока переключиться на курсовой и д.з.; не приходится тратить каждый день 2 часа на дорогу до университета; зависит от курса, дисциплины, и технических решений; возможность посмотреть запись лекции; не тратится время на дорогу; с экрана компьютера лучше видно презентацию; не нужно тратить время на дорогу в ВУЗ и обратно (выходит в сумме 2-3 часа); я не люблю онлайн обучение; не нужно тратить время на дорогу.

## 19. Какие минусы онлайн-обучения Вы можете отметить? (Можно выбрать несколько вариантов ответа)

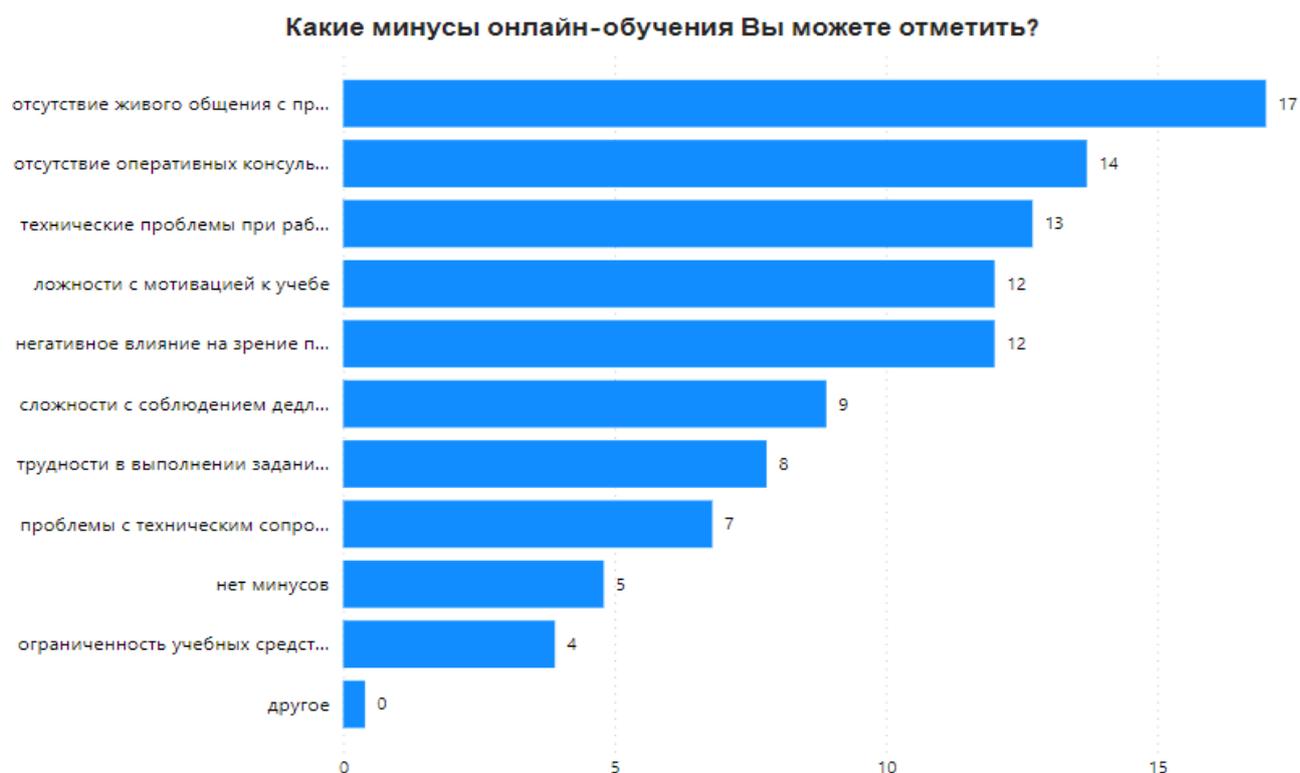


Рис. 30

Оценка студентами отрицательных сторон онлайн обучения приведена на Рисунке 30. К основным недостаткам онлайн обучения респонденты относят «отсутствие живого общения с преподавателем» (17% опрошенных), «отсутствие оперативных консультаций со стороны преподавателя» (14%), «технические проблемы при работе в сети интернет» (13%). Не видят минусов у данного формата обучения 5% респондентов.

В поле «другое» студенты оставили следующие комментарии о недостатках онлайн обучения: невероятно большое количество заданий, в этом семестре не продохнуть. Каждый преподаватель хочет видеть наивысший результат, а мы уже делаем всё на после издыхании. Очень надеюсь, что в следующем семестре программа будет включать человеческий фактор; отсутствие живого общения с одногруппниками; хотелось бы чтобы направление психолого-педагогическое было заочным тоже, чтобы можно было заниматься дистанционно; сложно войти в онлайн пары.

**20. Какие компетенции, по-Вашему, мнению, развивает СПбПУ у своих студентов (выпускников) в первую очередь? (Можно выбрать несколько вариантов ответа)**

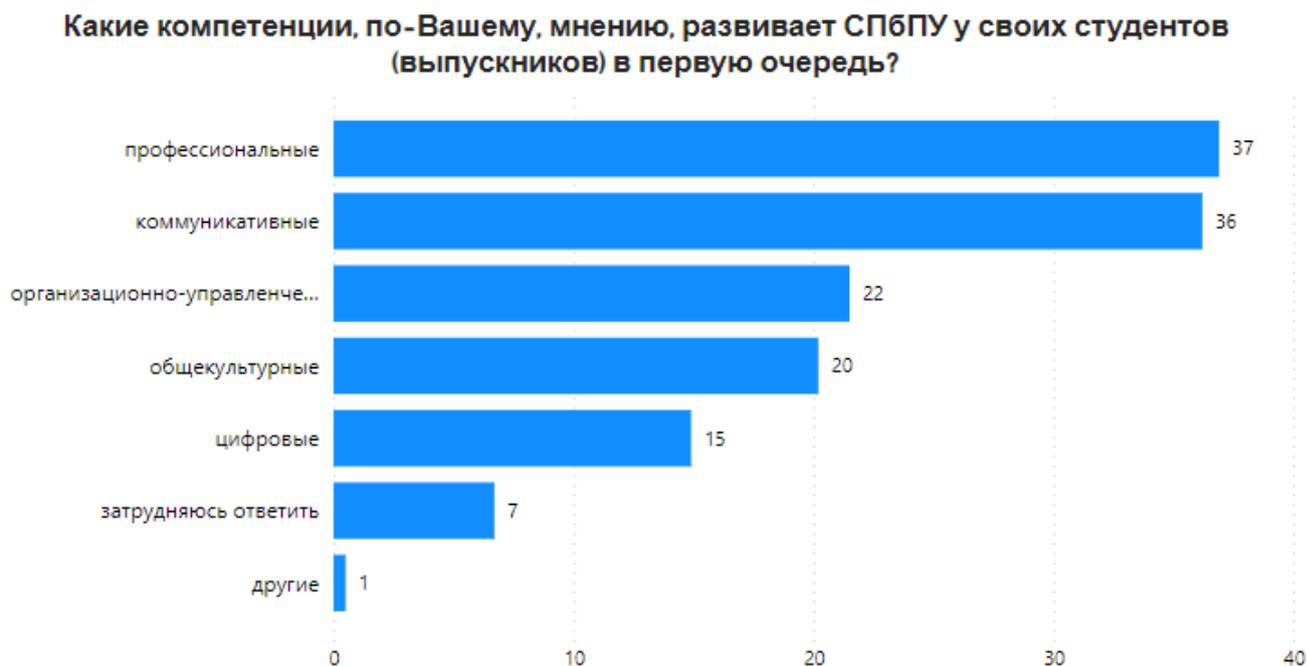


Рис. 31

Ответы студентов в разрезе направлений приведены на Рисунке 31. Большая часть опрошенных студентов считает, что в университете в первую очередь развиваются профессиональные компетенции (37% в среднем по направлениям). На втором месте по оценке студентов коммуникативные компетенции (36%) и организационно-управленческие компетенции (22%).

**21. Ваши комментарии / пожелания по улучшению своей образовательной программы**

Часть студентов считают, что некоторые преподаватели ведут себя не вполне профессионально и педагогично; также студенты хотели бы иметь возможность проходить стажировки по своей специальности в ведущих компаниях страны и видеть на занятиях топовых спикеров. Некоторые студенты выражают недовольство тем, что в программе слишком много теории и мало практики, слишком много общих дисциплин и не хватает профильных. Также присутствуют жалобы по поводу составления расписания. Студенты просят улучшить качество преподавания философии и HR, обновить некоторые учебные материалы, а также выражают желание иметь возможность выбирать курсы самостоятельно, а не принудительно проходить определенные модули. Высказывались

замечания по поводу неудобств, связанных с ремонтом корпуса во время учебного процесса, что мешает концентрации на учебе. Есть просьбы улучшить поддержку иностранных студентов: создание обучающих и информационных ресурсов на английском языке, а также предоставление дополнительной поддержки иностранным студентам поможет им лучше адаптироваться и успешно учиться. Студенты просят добавить в программу IT-курсы и изучение различных инновационных сервисов (например, нейросети), а также увеличить часы на изучение языков.

## Сведения о респондентах

Сведения о респондентах относительно контингента по направлениям подготовки и относительно общего числа опрошенных представлены на рисунках 32 и 33.

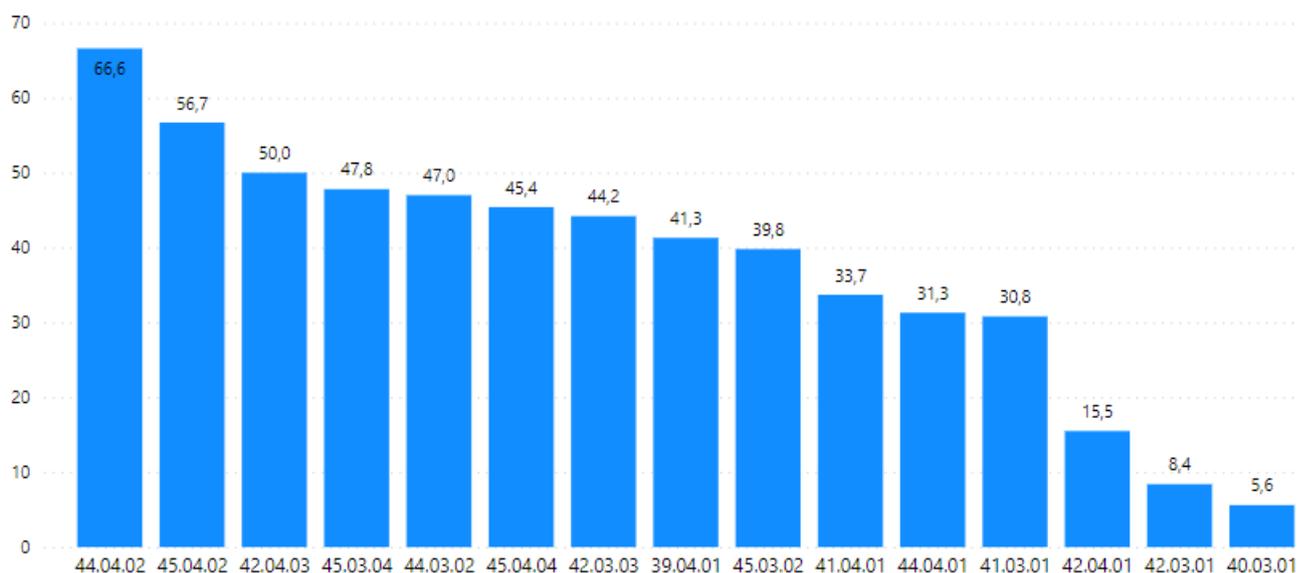


Рис. 32. Процентное соотношение участников опроса относительно контингента по направлениям подготовки

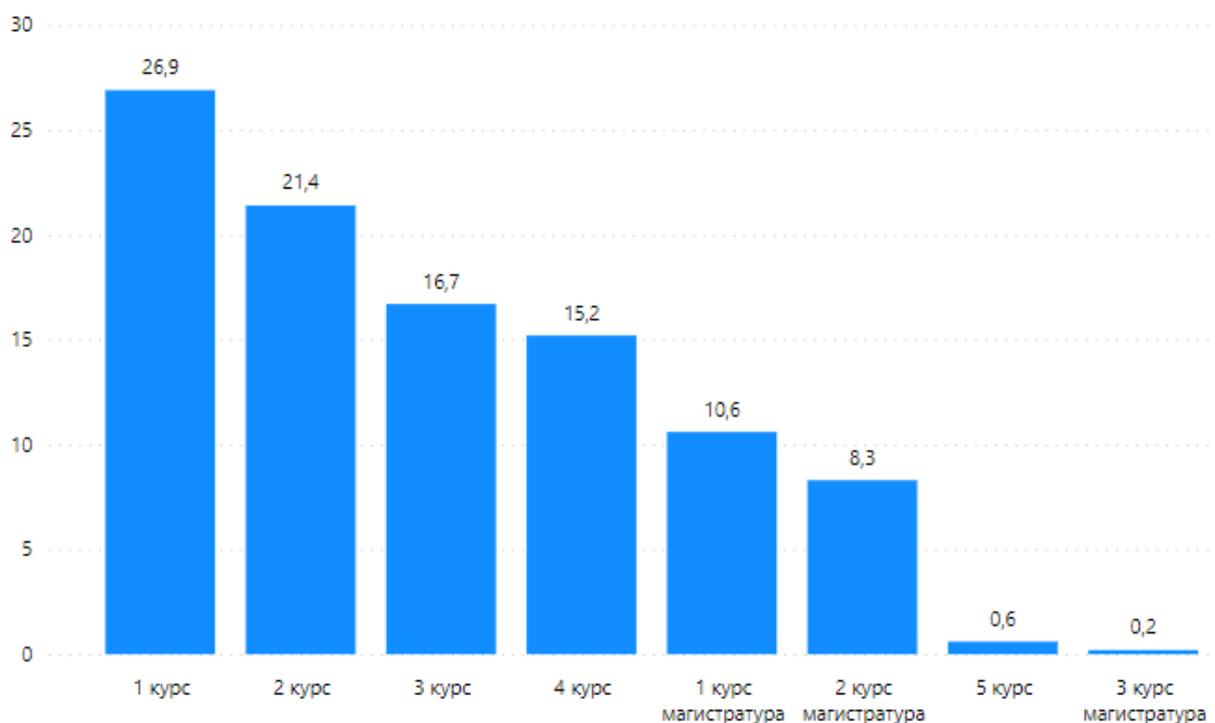


Рис. 33. Процентное соотношение участников опроса относительно общей выборки по курсам

## ОБЩИЕ ВЫВОДЫ

Проведенное социологическое исследование показывает достаточно высокий уровень общей удовлетворенности студентов получаемым образованием. Высоко оцениваются студентами условия реализации образовательного процесса в целом в университете, такие как «имидж университета», «преподавательский состав» и «возможность участия в конференциях». Опрошенные показали высокую заинтересованность в использовании смешанного формата обучения, но не согласны полностью переходить на онлайн режим. При этом студенты безусловно отмечают такие преимущества онлайн обучения, как то, что онлайн занятия «не требуют посещения, можно совмещать учебу с работой», а также «гибкость графика работы над заданиями». При этом как главный недостаток онлайн формата студентов беспокоит «отсутствие живого общения с преподавателем».

Опрос обозначил отдельные стороны процесса обучения, в которых есть резервы для развития. Стоит обратить внимание на желание студентов ГИ добавить способы получения практических навыков в области маркетинга, рекламы, связей с общественностью, перевода и переводоведения (в том числе с носителем языка). Респонденты в ряде случаев отмечали необходимость изменения последовательности изучения дисциплин, что позволило бы обеспечить преемственность содержания образовательной программы, обращали внимание на факт дублирования содержания по ряду дисциплин, а также хотели бы быть более самостоятельными в выборе дисциплин. Респонденты высказываются в пользу более раннего знакомства с профессиональной областью, применения современных образовательных технологий, таких как проведения дискуссий, лекций-бесед.

Только 54,1% опрошенных полагают, что прохождение практики положительно влияет на будущее трудоустройство, а работать по специальности планируют 57,5% опрошенных студентов ГИ.

В ходе опроса студенты продемонстрировали свою заинтересованность в системном получении актуальных теоретических знаний и практических профессиональных навыков. Респонденты показывают достаточно высокий уровень удовлетворенности полученными знаниями и навыками по профессиональным дисциплинам. Кроме того, важными для студентов ГИ являются коммуникативные и профессиональные компетенции, которые, по их мнению, успешно развиваются в СПбПУ.